PROVIDING HOSPITABLE PASTORAL CARE FOR DIVERSE FAMILIES IN THE KOREAN MILITARY CHURCH: A GROUNDED THEORY APPROACH

근거이론을 적용한 다양한 가족들을 향한 환대적 목회돌봄에 관한 질적연구:

한국 군인교회를 중심으로

A Professional Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

Of the Requirements for the Degree

Doctor of Ministry

by

Hyeonbeom Lee

May 2019

This Professional Project completed by

Hyeonbeom Lee

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee

Namjoong Kim, Chairperson

Hyun Sun Oh

Dean of the Faculty

Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2019

ABSTRACT

PROVIDING HOSPITABLE PASTORAL CARE FOR DIVERSE FAMILIES IN THE KOREAN MILITARY CHURCH: A GROUNDED THEORY APPROACH

By

Hyeonbeom Lee

This study is based on the acknowledgement of Feminist theology that pastoral care is built on only the single form of the traditional family structure, causing others in diverse family structures to experience exclusion and discrimination, though Korean society is changing and different types of families are being introduced. To find out how well-prepared pastors are for pastoral care in this situation, I conducted in-depth interviews with chaplains serving young men in their twenties at Korean military churches. Their experiences were collected and analyzed based on grounded theory in qualitative research, and it was clear that they were not yet prepared for pastoral care for various types of families. The causes for this include lack of practical theology education opportunities, distinctiveness of the military churches for lacking sufficient care, background of complexity in value formation, and the fact that chaplains are ignorant toward various families and that they perceive diversity consideration as impossible. In order to tackle such problems, I have requested in this paper for pastors to practice the Theology of Hospitality to change their perception and attitudes toward different forms of families. And I also suggest pastoral care be based on practical theological thinking and multicultural understanding to be applied to military churches. I hope that pastoral care directed toward diverse forms of family manifest as chaplains become more responsive towards diversity in sermons, education and counseling, and as they conduct more research and share the accumulated information.

KEYWORDS: Diverse Families, Grounded Theory, Theology of Hospitality, Military Church, Pastoral Care

SUMMARY

As various types of families are emerging with the change of age, the Korean society is no longer able to emphasize only the traditional family unit as normative. Then, what stance does the church take about the diversification and change of family structures? Korean Christianity has long adhered to the traditional belief that first marriages between man and woman, having blood ties, and maintaining the nuclear family structure are what constitute the biblical and normative family. Any other forms of family that deviate away from this traditional form are considered as sin, and it has been the Church's mission to maintain the supposed biblical family form. Diverse families have naturally experienced discrimination and exclusion in the Church. However, feminist theologians point out problems that arise when traditional family structures are claimed to be normative. First, such traditional viewpoints tend to explain the family as being biologically related, therefore missing the point that family is a "sociological entity" closely related to society. Second, maintaining the family structure as asserted by traditionalists is not necessarily proportional to family happiness or mutual care. Third, various types of family are shown in the bible, and Jesus especially relativizes the values of male-dominated and blood-centered traditional families. Fourth, the ideal family structure of Christianity has continued to change over the course of history. Thus pastors and members of the church now need to be prepared for hospitable pastoral care so that those in diverse family structures do not experience suppression and discrimination.

This study conducted in-depth interviews with chaplains in their late twenties and early thirties who are serving military churches to find out how pastoral care based on the theme of family was being carried out for the young men in their twenties from various family

backgrounds. The contents the interviews were analyzed based on grounded theory in qualitative research, and as a result it was revealed that chaplains lacked sufficient preparation for pastoral care for various types of families. The causes for this include lack of practical theology education opportunities, distinctiveness of the military churches for lacking sufficient care, background of complexity in value formation, and the fact that chaplains are ignorant toward various families and that they perceive diversity consideration as impossible. Ultimately, pastoral care based on the theme of family was often handled according to situations, and the generalization fallacy was committed, marginalizing diverse families. Also in education and sermons, only theories were presented. In the end, this resulted in inconsistency, discontinuity in pastoral care, and a series of mistakes and regrets. Through the results of the study, I was able to realize the primary need for a change in perception and attitude of pastors and the church toward diverse families, and in this paper I have proposed the practice of Theology of Hospitality as an alternative method. I have examined the theories of Emmanuel Levinas and Jacques Derrida, which constitutes the philosophical foundation of Theology of Hospitality, and explored the principles of Cosmopolitanism, which presents a global perspective transcending boundaries, and have investigated how these theories may be applied to the Church. Theology of Hospitality helps us move away from indifference toward others, the desire to make others identify and act as I do, and the act of defining others' identities based on their family form. Additionally, aiming to unconditionally welcome various types of families leads the church community to go beyond blood ties and become part of God's family.

I also suggest pastoral care be based on practical theological thinking and multicultural understanding to be applied to military churches. For pastoral care based on practical theological thinking, I have called for pastors to conduct basic research on Sociology of Family and on

diverse families, and for the provision of practical theology education opportunities, as well as the introduction of Counseling Preaching. For pastoral care based on hospitable and inclusive thinking, I have requested the need for Sensitivity Training of Multiculturalism and the introduction of Counseling in the Cultural Complexities, for pastors and church members.

Through this study, I hope that diverse families no longer suffer alienation or discrimination in the Church, but rather experience the hospitality of Jesus to accept the Church as their new family.

SUMMARY

시대 변화와 함께 가족의 형태가 점차 다양해짐에 따라 한국사회는 더 이상 전통적인 가족의 단일 형태만을 규범적으로 강조할 수 없는 상황을 맞이하고 있다. 그렇다면 교회는 가족 형태의 다양화와 변화에 대하여 어떤 입장일까? 한국 기독교는 전통적으로 남자와 여자의 초혼, 혈연 중심, 핵가족이라는 형태로 이뤄진 가족을 성경적이며 정상적인 가족이라고 믿어왔다. 이 형태에서 벗어나면 죄로 간주되어 왔으며, 소위 '성경적 가족의 형태'를 지키는 것을 교회의 사명으로 여겨왔다. 자연스럽게 다양한 가족들은 교회 안에서 차별과 배제를 경험해 왔다. 그러나 전통적인 가족 형태를 규범적으로 고수할 때 페미니스트 신학자들은 다음과 같이 문제를 지적한다. 첫째, 전통적 입장은 가족을 생물학적 연관성으로만 설명하려고 하기 때문에 가족이 사회와 밀접한 관련이 있는 '사회학적 실체'라는 점을 놓치게 한다. 둘째, 전통적 입장에서 말하는 가족 형태를 지키는 것과 가족 행복과 상호 돌봄 기능이 꼭 비례하지 않는다. 셋째, 성서 안에서도 다양한 가족 형태가 보여지며, 특히 예수는 남성 중심적이고 혈연 중심의 전통적 가족의 가치들을 상대화한다. 넷째, 기독교 전통 안에서도 이상적 가족 형태는 역사 속에서 계속 변해왔다. 따라서 목회자와 교회 구성원들은 다양한 가족 형태를 가진 사람들이 목회현장에서 억압과 차별을 경험하지 않도록 포용적 목회돌봄을 준비해야 할 것이다.

본 연구는 군인교회 안에서 다양한 가족 배경을 지닌 20 대 청년들에게 가족을 주제로 한 목회돌봄이 어떻게 수행되고 있는지 알아보기 위해 20 대 후반, 30 대 초반의 군종목사들을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 면담 내용을 질적연구 중 근거이론을 바탕으로 분석하였고, 그 결과 군종목사들은 다양한 가족들을 향한 목회돌봄 준비가 부족함이 공통현상으로 도출되었다. 그 원인은 실천신학적 교육 기회 부족, 돌봄에 취약한 군인교회의 특수성, 복합적인 가치관 형성 배경 등과 함께 군종목사들이 다양한 가족들을 향해 무관심하며, 다양성 배려를 불가능으로 인식한다는 점에 있었다. 그들의 가족을 주제로한 목회돌봄은 상황에 따라 대처하기 바쁠 때가 많았고, 일반화의 오류를 범하며 다양한 가족들을 소외시킬 때 있었으며, 설교와 교육의 자리에서는 원론만을 제시하는데 그쳤다. 결국 일관성이 결여되고, 지속적이지 못하며, 실수 체감과 후회로 이어진 모습들이 결과로 보여졌다. 나는 이러한 연구결과를 통해 목회자와 교회의 다양한 가족들을 향한 인식 전환과 태도 전환이 우선적으로 필요함을 보게 되었고, 본 프로젝트에서 환대 신학으로 대안적 방향성을 제시하였다. 환대 신학의 철학적 기초를 놓은 임마누엘 레비나스, 자크 데리다의 이론들을 살펴보았고, 경계성을 초월하여 전 지구적인 관점을 제시하는 코즈모폴리터니즘의 원리들을 살펴보면서, 그것이 어떻게 교회와 만날 수 있는지를 살펴보았다. 환대 신학은 나와 다른 사람에 대한 무관심, 타인을 나와 같이 생각하고 행동하도록 하려는 동일화의 욕구, 가족 형태로 인간의 정체성을 규정짓는 인식으로부터 벗어나도록 도와준다. 또한 다양한 가족들을 향해

무조건적 환대를 지향함으로서 교회공동체는 혈연을 넘어서는 하나님의 가족이 되도록 이끌어준다.

이어서 나는 군인교회에서 적용이 가능하도록 실천신학적 사고와 다문화적 사고를 바탕으로 목회돌봄 방향을 제시하였다. 실천신학적 사고를 기반으로 한 목회돌봄을 위하여 목회자들이 가족사회학에 대한 기본적인 연구와 다양한 가족들에 대한 연구가 필요함을 요청했고, 동시에 실천신학적 교육의 기회를 제공 받을 필요성, 상담 설교의 도입 등을 요청하였다. 다문화적 사고를 기반으로 한 목회돌봄을 위해서는 목회자와 교인들이 다문화 감수성 교육을 받을 필요성과 다문화 상담의 도입의 필요성을 요청하였다.

이 연구를 통해 나는 다양한 가족들이 교회 안에서 소외와 차별을 겪지 않고, 예수의 환대를 경험하며 교회가 그들의 새로운 가족이 될 수 있기를 기대해본다.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter Page

I. 서론
Introduction 1

A. 문제 제기
Presentation of a Problem 1
B. 논지와 토론
Thesis and Discussion 5
C. 사용할 용어들의 정의
Definitions of Terms 10
D. 청중
Audience 13
E. 연구 범위의 제한성
Limitations of the Study 13
F. 연구의 독창성과 공헌
Originality and Contribution 14

II. 질적연구 방법 및 절차
The Qualitative Method and Procedure 17

A. 연구 방법: 근거이론
Research Method: Grounded Theory 17
B. 연구 참여자
Research Participant 21
C. 연구 진행과정
Research Procedure 24
D. 연구 결과
Research Result 27
E. 논의 및 해석
Interpretation 38

III. 목회돌봄을 위한 환대신학
Theology of Hospitality for Pastoral Care 46

A. 다양한 가족들을 향한 교회의 인식전환
Perception Change of Church for Diverse Families 46
1. 레비나스(Levinas)의 타자윤리
Ethics of Others by Levinas 46

2. 코즈모폴리터니즘
Cosmopolitanism 51

B. 다양한 가족들을 향한 교회의 태도 전환
Attitude Change of Church for Diverse Families 53
1. 환대란 무엇인가?
What is Hospitality? 53
2. 성서에 드러난 환대
Hospitality in the Bible 58
3. 다양한 가족들을 향한 교회의 환대
Hospitality of Church for Diverse Families 61

IV. 군인 교회에 적용한 다양한 가족들을 향한 환대적 목회돌봄
Hospitable Pastoral Care for Diverse Families in Military Church 64

A. 실천신학적 사고를 기반으로 한 목회돌봄
Pastoral Care based on the Practical Theology 64
1. 실천신학이란?
What is the Practical Theology? 64
2. 다양한 가족들을 향한 군인교회의 당면 과제
The Urgent Problem of Military Church for Diverse Families 66
3. 가족에 대한 목회자의 인식 재정립 및 연구
New Pastoral Understanding and Study for Familes 67
4. 실천신학적 설교 구성
Sermon based on the Practical Theology 69

B. 다문화적 사고를 기반으로 한 목회돌봄
Pastoral Care based on the Multicultural Thinking 72
1. 다문화 감수성 교육
Sensitivity Training of Multiculturalism 72
2. 다문화 상담
Counseling in the Cultural Complexities 74

V. 결론
Conclusion 78

부록 I: 연구 참여 동의서
Appendix I: Informed Consent Form 83

부록 Ⅱ: 다양한 가족들을 고려한 실천신학적 설교 예문
Appendix Ⅱ: Example Sermon based on the Practical Theology with Consideration of Diverse Families 85

참고문헌
Bibliography 92

Chapter I

서론

A. 문제 제기

나는 대한민국 육군 군목이다. 다양한 부대를 경험하며, 부대 안에 있는 교회와 장병들을 돌보는 역할을 한다. 초임 시절 나는 000 특공연대에서 근무하며, 특공병을 선발하는 업무를 지원 했었다. 그 당시 나는 대한민국 20 대 초반 불특정 다수 남성의 신상기록부를 확인하며 충격받은 것을 기억한다. 10 명중 3 명이 한부모 가족, 부모님이 재혼한 재혼 가족에서 성장하였다는 것을 보게 되었기 때문이다. 나는 혈연 중심 그리고 초혼으로 형성된 핵가족 안에서 성장한 사람으로서 이런 가족은 지극히 소수일 뿐이라고 생각했었고 나아가 비정상이라고까지 생각했었는데, 그러한 가족 배경에서 성장한 사람들이 생각보다 많음을 알고 놀라게 된 것이다. 당시 나는 어떻게 군인교회 안에서 이러한 변화를 수용해야 할지, 또 내게 어떤 목회돌봄의 변화가 필요한지 알 수 없었고 이에 대한 준비가 되어있지 않았다.

그러던 중 2016 년 5 월, 나는 클레어몬트 신학대학원에서 목회학 박사 과정으로 갈등, 치유, 변화를 위한 실천 신학 과목들을 수강하게 되었다. 그 중에서 Sam Lee 교수의 Marital Education & Counseling 과목에서 다음과 같은 그의 첫 언급은 가족에 대한 나의 편협한 인식을 다시 한번 돌아보게 하였다:

> 5 월에는 한국에 있는 교회에 가는 것이 불편하다. 신학적 불편함이 크다. 가정에 대한 중요성을 설교하는 것은 당연히 좋지만, 전통적 가족관의 한 형태와 구조만을 강조하는 설교는 사람을 살리기 보다 오히려 죽일 수 있기에 불편하다.[1]

[1] Samuel Lee, "Introduction to the Class" ((lecture, Marital Education & Couseling, Claremont School of Theology, Claremont, CA, May 30, 2016).

수업을 마치고 다시 목회 현장으로 돌아온지 얼마 되지 않아 군에서 신앙생활을 열심히 했던 친구가 휴가를 다녀온 후 상담을 요청한 일이 있었다. 그는 고등학교 때 부모님이 이혼하고 어머니와 살고 있었는데, 휴가를 나갔을 때 어머니가 갑작스럽게 새 아버지를 소개했다고 했다. 그는 갑작스런 가족 관계의 변화로 혼란을 경험하고 있었다. 그런데 그보다 더 그를 고통스럽게 만든 것은 교회에서 가정에 관한 설교를 듣는 시간과 그로 인해 형성된 교인들의 편견이라고 했다. 그는 자신이 힘들었던 순간에 가장 의지했던 하나님과 교회가 자신을 버린 것 같이 느껴졌다고 이야기하였다.

Sam Lee 교수의 문제제기와 이 형제의 하소연이 중첩되면서 나는 스스로에게 질문을 했다. 나는 가족에 대해서 신학적으로 어떻게 이해하고 있는가? 또 나는 그동안 가족을 주제로 어떤 설교를 해왔을까? 나는 혈연 중심, 그리고 초혼으로 이뤄진 핵가족 외의 사람들을 고려한 목회를 준비해 본 적이 있었을까? 나 스스로 내린 답은 "전혀 없었다."였다. 가정의 중요성은 곧 내가 배워온 전통적 가족 형태를 지키는 것 이라는 도식이 내재된 설교를 해왔었고, 전통가족이 주는 긍정적인 면만 부각시키는 설교를 해 왔던 나를 자각하면서 부끄러운 나의 모습을 볼 수 있었다.

설교만 아니라 목회자의 목회돌봄에는 내재적 신학(embedded theology)이 중요한 역할을 한다. 내재적 신학은 시간이 쌓이며 형성된 기억, 믿음, 감정, 사랑, 가치 그리고 소망과 같은 요소가 복합적으로 작용한 결과물이다.[2] 목회자의 내재적 신학은 강단에서 수사학적 언어의

---

[2]H. W. Stone and J. O. Duke, *How to Think Theologically* (Minneapoils: Fortress, 1996), 15, quoted in Carrie Doehring, *The Practice of Pastoral Care 목회적 돌봄의 실제: 탈근대적 접근법,* trans. 오오현 and 정호영 (서울: 학지사, 2015), 201.

옷을 입고 회중에게 하나님의 말씀으로 선포된다. 회중은 목회자의 내재적 신학의 근원에서 표현된 설교를 통해 생명을 얻을 수도, 폭력을 경험할 수도 있다. 따라서 목회자에게는 건강한 신학축적을 위해 스스로 끊임없이 비판적 성찰을 하며 자신의 신학을 돌아보는 작업이 요구된다. 그러나 대부분 목회자 자신도 자신의 내재적 신학을 인지하지 못할 경우가 많다. 캐리 도어링(Carrie Doehring)은 내재적 신학이 위기 상황 가운데서 인식될 때 비로소 신앙을 재평가하고 재구성하는 일들이 일어난다고 하며, 이 때 출현되는 신학을 심의 신학(deliberative theology)이라고 정의한다.[3] 성도의 고통과 위기 상황을 마주했을 때 목회자의 내재적 신학은 스스로 비평되는 과정을 거치며 심의 신학으로 재건 되는 과정을 겪는 것이다.

앞에서 말했듯이 이미 한국도 가족의 형태가 변화하고 있다. 두명의 부모와 혈연으로 맺어진 자녀 관계만 있는 가족 이외에도 다양한 가족이 있다. 이혼, 가출, 별거, 사별, 비혼 출산 등으로 이뤄진 가족, 입양 가족, 재혼, 삼혼 등으로 이뤄진 가족, 인종적으로 다양하게 구성된 다문화 가족 등 여러 형태의 가족 형태와 관계가 존재한다. 최근 통계청에서 발표한 2016 년 인구주택총조사에 따르면 이혼 및 사별로 인한 한부모 가족은 1,540,000 명이며[4], 1995 년에는 총 혼인의 10%를 차지하던 재혼 가족이 2016 년에 이르러서 21.3%로 꾸준히 증가하고 있음을 볼 수 있다.[5] 이런 현실적인 상황으로 인해 이미 오래 전부터 가족학에서는 가족에 대한 정의를 내림에 있어서 '혈연중심의 동거 공동체'의 실체로 이해하지 않고, '실제 삶에서 이뤄지는 사회적

---

[3] Ibid.

[4] 통계청, *2016 인구주택총조사,* August 30, 2017, http://kostat.go.kr (Accessed June 20, 2018)

[5] 통계청, *각년도 인구동향조사*, http://kostat.go.kr quoted in 유영주 et al., *변화하는 사회의 가족학 2nd* (서울:교문사, 2018), 194.

구성체'로 이해한다.[6] 다른 말로 표현하면 가족을 하나의 형태인 'family'로 보지 않고 다양한 형태를 포괄할 수 있는 'Families'로 이해하고 있다.[7] 더 나아가 전통적 가족 형태에서 폭력과 상처를 경험한 사람이 점점 증가하고 있는 상황에서 새로운 가족 이해가 필요한 것은 당연하다. 페미니즘 등 포스트모던 가족론 담론자들은 가족에 작용하는 이데올로기, 현실 갈등, 문제는 보지 못한 채 가족을 지나치게 낭만적인 공동체이자 이상적인 구성체로만 여기려는 '가족 신화' 해체를 요구해왔다.[8] 그러나 교회는 가족에 대한 인식, 구조 변화에 따른 적합한 대응 요청을 감지하기보다, 전통 형태의 가족이 해체되면 다양한 사회적 문제가 발생할 것이라고 우려하면서 전통적 가족 형태를 규범화하고 그것을 지키는 것을 교회의 사명으로 여기고 있다. 김은혜는 "한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성"에서 한국교회가 현대 사회의 가족 해체를 분석하고 그에 따른 위기를 극복하려면 전통적 핵가족의 형태만이 규범적이라는 주장을 벗어나야 한다고 주장한다.[9] 또한 홍이화는 "새롭게 등장하는 가족에 대한 돌봄"에서 한국교회는 '정상 가족 이데올로기'에서 벗어나지 못하고 '권면'이라는 이름으로 정상 가족이라는 형태에 목표 지향적 태도를 둠으로서 가족의 다양성을 배제하고 있다고 비판한다.[10]

교회가 시대 변화와 상관없이, 가족 형태를 규범적으로 강조하는데에만 머물러있다면 변화하는 현실 가운데 살아가고 있는 교회 구성원들을 향한 적합한 목회돌봄을 수행할 수가

[6] Ibid., 13.

[7] 정옥분 and 정순화, *결혼과 가족의 이해* (서울: 학지사, 2015), 24.

[8] 조은, *서구 가족사회학 이론의 패러다임 변화: 가족과 성의 사회학: 고전사회학에서 포스트모던 가족론까지* (서울: 사회비평사, 1995), 46.

[9] 김은혜, "한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성," *한국여성신학* no.75 (2012): 7.

[10] 홍이화, "새롭게 등장하는 가족에 대한 돌봄," *신학과 실천* vol. 46 (2015): 607.

없다. 따라서 본 연구가 집중하는 군인 교회의 가족 목회돌봄 현상들을 알아보기 앞서서, 전통적으로 기독교에서 가족을 이해해 온 방식과 그 한계에 대해서 고찰 할 필요가 있다.

B. 논지와 토론

보수적 성서 해석을 하는 한국 기독교인들은 성서에 의해 뒷받침되는 고정된 형태로 가족이 존재해야한다고 믿어 왔다. 성경적 가족 형태란 초혼 혈연 중심의 핵가족이다.[11] 즉, 남자와 여자의 첫 혼인으로 이루어진 부모, 그리고 그 부모와 혈연적으로 맺어진 미혼의 자녀가 있는 핵가족을 의미한다. 이 형태에서 벗어나면 죄로 간주되어 왔으며, 이 가족의 형태가 해체되면 사회 혼란과 위기를 초래한다고 여겨왔다. 이 생각은 가족 연구의 이론적 관점에서 구조기능론적 관점에 해당한다. 구조기능론은 가족과 사회 안정의 관계성을 중요시하며, 사회의 균형 유지와 안정에 도움이 되는 가족을 기능적이라하고, 그렇지 않은 경우를 역기능적이라고 한다.[12] 이와 같은 이해를 바탕으로 가족에 대한 교회의 사명은 소위 '성경적 가족'의 형태를 지키고 이로부터 벗어난 이들을 회복하는 것에 초점을 둔다. 가족에 대한 이러한 이해는 사회 전체가 동일한 가족의 형태를 지녔을 때 가족의 중요성을 강조하고, 무분별한 가족의 해체와 이에 따른 부작용을 억제하는 역할을 했지만, 이미 다수의 가족의 형태가 다양해진 상황에서는 설득력을 잃게 된다. 또한 전통적인 가족의 형태를 규범적으로 고수할 때 발생하는 문제점에

[11] 한국 교회는 '성경'과 '성서'를 혼용해서 사용하고 있다. 주로 신앙 경전의 의미를 강조 할 때 '성경'이라 하고, 학문적으로 객관성을 가지고 문서라는 의미를 강조 할 때 '성서'라고 한다. 본 프로젝트에서는 '성서'로 모든 명칭을 통일하되, 보수적 성서해석을 토대로 주장하는 이들이 소위 '성경적 가족 형태'라는 말을 자주 쓰기 때문에 이 표현을 표기할 때에만 '성경'이라는 말을 쓰고자 한다.

[12] 최규련, *가족관계론* (고양: 공동체, 2007), 27.

대해서 페미니스트 신학자들은 다음과 같이 잘 지적해주고 있다.[13]

첫째, 전통적 입장은 가족을 생물학적 연관성으로만 설명하려고 하기 때문에 가족이 사회와 밀접한 관련이 있는 '사회학적 실체'라는 점을 놓치게 한다.[14] 가족 형태는 사회변화에 따라서 계속해서 변해왔다. 강남순은 가족 형태는 고정된 과거로부터 이어온 것이 아닌, 사실상 시대와 사회적 환경에 따라서 변화되어 온 개념이라고 말하며, 특정 형태만을 '정상적인 가족(normative family)' 이라고 보는 것은 산업화와 함께 고착화된 근대 브루주아 가족 개념의 산물이라고 주장한다.[15] 한국의 경우도 사회 변화에 따라 가족 형태와 그 가치관이 변화되어 온 것을 다음과 같이 보여준다. 전통적 가족 이념은 유교의 영향을 받아 혈연 중심이며 친족적 부계 직계가족이었다. 부부 관계는 부자 관계에 종속되며, '효'의 개념과 부부유별의 이념이 강조 되었다.[16] 그러나 광복과 전쟁으로 출발한 근대로 넘어오면서 유교적 가족주의는 해체되고 핵가족 형태가 정착하게 된다. 혼란스러운 사회적 변화와 인간 소외 현상이 만연해지는 상황 속에서 아버지는 생계부양자로, 어머니는 자녀양육과 가사노동담당자로 역할분담이 확실히 나뉘게 되고, 사랑과 안정, 소속감을 가족에게서 찾는 정서적인 가족이 등장하게 된다.[17] 그러나 사회가 근대성을 벗어나면서부터 또다시 가족의 형태도 달라지게 되었다. 낭만적 사랑 대신 합의적 사랑(consensual love)의 결혼, 가족 구성원 역할의 탈분화(de-differentiation) 등의

[13] 페미니스트 신학에서는 전통적인 가부장제 형태의 가족 안에서 억압당하는 여성들을 해방하기 위해서 전통적 가족의 형태와 가부장제적 가치관을 해체하는 작업을 수행해왔다. 본 프로젝트에서는 가족 안의 여성의 해방에 초점을 맞추고 있지는 않지만, 가족 형태를 고수하는 입장이 갖고 있는 이면의 문제를 살펴보는데 페미니스트 신학의 작업이 도움이 됨으로 페미니스트 신학의 입장을 다루고자 한다.

[14] 강남순, *페미니즘과 기독교 2nd ed* (서울: 동녘, 2017), 170.

[15] 강남순, *페미니스트 신학: 여성, 영성, 생명* (서울: 한국신학연구소, 2004), 254.

[16] 정옥분 and 정순화, *결혼과 가족의 이해*, 53.

[17] Ibid., 58-60.

모습으로 다양한 가족의 형태가 발생하게 되었다.[18] 이와 같이 가족의 형태는 사회변화와 무관하지 않다.

둘째, 전통적 입장에서 말하는 가족 형태가 지켜진다고 해서 반드시 가족 행복과 상호 돌봄 기능이 이루어지는 것은 아니며, 가족 형태가 전통적 형태에서 벗어난다고 해서 가족 행복과 상호 돌봄 기능이 불가능한 것이 아니다. 강남순은 전통적인 가족 이해에서 가족이라는 개념이 지나치게 이상화 되어있다고 꼬집는다.[19] 가족은 누군가에게는 정서적 안정을 제공하는 공간일 수 있지만, 누군가에게는 폭력과 억압, 불안과 상처의 공간일 수 있다.[20] 전통적인 가부장제 가족 형태 안에서 여성에 대한 억압은 공공연히 이뤄졌으며, 가정폭력으로 신음하는 사람들도 많은 것을 볼 수 있다. 이런 상황에서 전통적 가족 형태를 기준으로 제시하는 것은 폭력이다. 존 패튼(John Patton)과 브라이언 차일즈(Brian H. Childs)는 과연 목사가 가정의 아픔을 지닌 사람들, 혹은 아픔을 극복하고 새로운 가정을 이루려고 하는 사람들에게 교회의 전통적 결혼 개념을 구제하고 있는지, 아니면 사람을 구제하고 있는지 생각해보도록 한다.[21] 이러한 지적은 사람을 돌보는 교회, 특히 돌봄을 행하는 목회자들에게는 매우 유의미한 말이다.

셋째, '성경적 가족 형태'를 통일성 있게 찾기란 쉽지 않다. 구약 성서에서 가족 형태는 시대와 사회, 경제 구조를 반영한 일부 다처제를 보여주고 있으며, 대체로 혈연 중심의 위계 구조와 가부장제를 바탕으로 하고 있다. 그러나 예수는 "누구든지 하늘에 계신 내 아버지의

---

[18] Ibid.

[19] 강남순, *페미니스트 신학: 여성, 영성, 생명, 249.*

[20] 김은혜, "한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성," 8.

[21] John Patton and Brian H. Childs, *Christian Marriage & Family 기독교인의 결혼과 가족,* trans. 장성식 (서울: 한국장로교출판사, 2006), 205.

뜻대로 하는 자가 내 형제요 자매요 어머니이니라 하시더라(마태복음 12:50, 개역개정)"라고 하며 가족 이해의 확대를 보여준다.[22] 뿐만 아니라 예수를 따르기 위해서는 부모와 처자와 형제와 자매와 자기 자신까지 미워해야 한다고 함으로써 혈연 중심의 전통적 가족 가치들을 상대화하고 있다.[23] 다만, 예수가 혼인에 대하여 창조 질서를 강조하고, 이혼과 재혼에 대하여 엄격한 입장을 취한 것은 당시 여성을 소유물처럼 취급하는 유대 남성들을 꾸짖기 위함임을 함께 기억해야 할 것이다. 그럼에도 불구하고, 바울서신에서는 가부장제적 가족제도를 옹호하는 요소들이 여전히 등장하는 것을 볼 때 강남순은 무엇이 '성경적 가족의 형태'인가를 찾는 것은 그리 쉬운 문제가 아니라고 주장한다.[24] 동일 선상에서 스티븐 포스트(Stephen Post)는 역사적 맥락은 무시한 채 '광부가 채굴하듯이' 성서 구절을 선택하여 특정 가족 이데올로기를 만드는 것을 주의하라고 경고한다.[25]

넷째, 역사 안에서 기독교의 이상적인 가족 형태는 일치하지 않고 변해왔다. 로즈마리 류터(Rosemary R. Ruether)는 초기 기독교의 이상적인 가족 형태는 결혼하지 않고, 아이가 없는 독신 가족 형태였지만, 종교개혁 이후 개신교가 등장하면서 독신에 대해서 부정적인 입장을 취하게 되었음을 지적한다.[26] 바울은 임박한 종말 의식 안에서 정욕을 다스릴 수만 있다면 결혼하지 말 것을 교회에게 요청한다. 카톨릭은 이러한 지침을 사제들에게 적용하여 이어가고,

---

22 김은혜, "한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성," 12.

23 강남순, *페미니스트 신학: 여성,영성,생명, 25.*

24 Ibid., 266.

25 Stephen G. Post, *More Lasting Union: Christianity, the family, and Society* (Grand Papids: William B. Eerdmans Publishing Company, 2000), 29, quoted in 김은혜, "한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성," 12.

26 Roesemary Ruether, *Chritianity and the making of the modern family* (Boston: Beacon Press, 2000), 4.

성모 마리아를 부각시키면서 독신과 성적인 금욕을 숭고히 여기며 이상화했지만, 개신교는 이에 반하는 가족의 가치를 부각시켰다. 류터는 이와 같은 변화의 배경을 찾는데 있어서 예전 의식이 어디서, 또 누구에 의해 이루어지는지를 주목한다.[27] 독신의 사제를 통해 예전을 집례하던 카톨릭에서부터 집 안에서 아버지를 중심으로 누구나 예배할 수 있도록 변화를 주었던 개신교의 변화가 이상적인 가족 형태에도 영향을 준 것이다.[28] 이처럼 다양한 상황과 요인에 의해서 기독교 공동체 안에서도 이상적인 가족의 형태가 변화되었음을 볼 때 단 하나의 가족 형태만을 성경적이며, 기독교적이라고 규정하는 것이 편협한 인식임을 알 수 있다.

전통적 가족 형태를 규범적으로 고수하는 입장은 그 형태가 해체되거나 상대화 되면서 일어나는 사회 혼란과 도덕성 타락을 염려한다. 그래서 페미니즘 신학의 가족 담론이 책임감 없이 이기적인 동기로 가족을 무분별하게 해체하는 것이라 우려하는 경우도 적지 않다. 하지만 나는 어떤 사람이 어떤 가족 형태를 선택하든지 세대들을 책임감 있게 돌보고 있는 사람들을 기독교적인 가족으로 보는 존 패턴(John Patton)과 브라이언 차일즈(Brian H. Childs)의 견해를[29] 따르며 다양한 가족들을 포용하는 목회를 구상하고자 한다. 또한 예수의 말씀처럼 하나님의 뜻을 따르는 누구나 존중 받고 돌봄 받는 가족으로서의 교회를 지향한다.

나는 본 프로젝트에서 다양한 가족 형태 가운데 살아가는 성도들이 증가하는 상황 속에서 군종목사들이 생각하는 가족에 대한 목회돌봄의 경험들을 심층면담을 통해 알아보고, 질적 연구 방법 중의 하나인 근거이론의 분석 방법으로 그 면담 내용을 분석한 뒤, 목회돌봄을

---

[27] Ibid., 5.
[28] Ibid.
[29] John Patton & Brian H. Childs, *Christian Marriage & Family 기독교인의 결혼과 가족*, 202.

위한 신학적이며 실천적인 대안을 제시하려고 한다.

C. 사용할 용어 정의

1. 가족(Family)과 가족들(Families)

전통적으로 가족(family)을 이해하는데 있어서는 머독(Murdock)이 정의한대로 "공동의 거주, 경제적 협력, 자녀 출산을 특징으로 하는 사회집단"이라는 개념이 중요했다.[30] 이러한 전통적 가족 이해에 대해 최규련은 다음과 같이 정리한다:

> 가족에 대한 고전적인 정의는 가족이 남편과 부인, 그리고 그 자녀라는 혼인과 부모됨에 기초한 집단으로서 공동의 주거와 정의적 유대, 보호와 지원 의무로 통합되기를 기대하는 전통적 신념을 반영한다.[31]

그러나 이런 고전적 정의는 현대사회에 출현한 다양한 형태의 가족들을 설명할 수 없는 한계를 드러내었다. 페미니스트들은 전통적인 혈연과 혼인 중심의 핵가족인 '전형적 가족(monolithic family)'만을 자연스럽고 규범적으로 여기는 것을 이데올로기로 간주하였다.[32] 다양한 가족들을 포함하려는 사람들이 말하는 가족의 정의는, 부부 관계에 있어서 초혼이라는 조건, 부모 자녀의 혈연이라는 조건을 점점 중요하게 보지 않은 채로, 그 보다는 가족 구성원 간의 정서 유대감과 욕구 충족을 더 중요하게 생각한다. 이에 학자들은 고정된 하나의 형태를 의미하는 '가족(family)'이 아닌, 다양한 형태를 포함하는 의미로서 '가족들(families)'이라고 칭하게 되었다. 본 프로젝트에서는 '전형적 가족(monolithic family)'과 대비되는 다양한 형태의 가족 배경을 지닌 이들을 칭함에 있어서 '다양한 가족들(diverse families)'로 표기하고자 한다.

---

[30] 최규련, *가족관계론*, 14.

[31] Ibid.

[32] Barrie Thorne and Marilyn Yalom, *Rethinking the family 페미니즘의 시각에서 본 가족,* trans. 권오주 (서울: 한울, 1995), 8.

2. 페미니스트 신학(Feminist theology)

페미니스트 신학은 전통신학이 남성중심적 가부장문화와 제도에 기초하여 여성을 억압, 배제하고 있음을 지적하고, 여성을 가부장제로부터 해방하고, 신학의 주체로서 재구성하도록 주장하는 신학이다.[33] 페미니스트 신학은 기독교 신의 뜻이 페미니스트들이 주장하는 '해방'의 메시지와 일치한다는 이해를 토대로 성서를 해석한다.[34] 그러나 페미니스트 신학이 여성의 해방만을 외치는 것은 아니다. 오히려 억압당하는 다양한 소외주체들의 해방을 함께 주장하는 것이라 이해해야 하며 이는 현대에 다양한 형태의 신학으로 발달하고 있기도 하다. 그 중 에코페미니즘(eco-feminism)을 한 예로 들 수 있다. 에코페미니즘이란 생태학과 페미니즘의 결합으로 초기에는 자연과 여성의 연관성에 주목하면서부터 시작된 사상이다.[35] 구미정은 에코페미니즘을 설명하면서 생태문제와 페미니즘의 관계를 다음과 같이 설명한다:

> 생태여성주의(Ecofeminism)가 여성주의적(feminist)인 까닭은 그것이 사회적 차별과 인간의 자연 지배에 대한 분석의 범주로서 '성'이라는 렌즈를 사용하기 때문이다. 생태여성주의적 통찰에 따르면 자연 지배와 여성 지배는 동일한 지배의 논리에 입각해 있기 때문에, 생태문제의 해결은 반드시 여성주의적 관점을 포함해야하고, 여성주의 역시 생태문제에 관심을 기울여야 한다는 것이다.[36]

페미니스트 신학은 전 지구적인 관점에서 억압 당한 다양한 형태에 대해서 예언자적 비판을 행하며, 모든 변혁신학들과 교류한다고 이해될 수 있다.[37]

---

[33] 강남순, *페미니즘과 기독교 2nd ed*, 69.
[34] 강남순, *페미니스트 신학:여성, 영성, 생명, 46.*
[35] 문순홍, "에코페미니즘이란 무엇인가," *여성과 사회* vol. 6 (1995): 316.
[36] 구미정, *생태여성주의와 기독교윤리* (서울: 한들출판사, 2005), 16.
[37] Ibid., 31-32.

3. 군종목사와 군인교회

대한민국 군대의 군종병과에는 기독교, 천주교, 불교, 원불교가 있으며, 각 종교의 성직자들이 장교로 임관하여 활동하도록 되어있는데, 이들을 '군종장교'라 하고, 이 중 기독교의 목사를 호칭할 때 군종목사라 한다.[38] 이들은 각 부대에서 종교, 선도, 교육, 대민 업무를 맡는다. 군종목사가 시무하며, 해당 부대 장병들과 그 가족들이 주로 출석하는 교회를 군인교회라고 한다.

2019 년 2 월 기준으로 육군에 182 명의 기독교 목사, 90 명의 불교 법사, 58 명의 천주교 신부, 3 명의 원불교 교무가 군종장교로서 업무를 수행 중이다. 182 명의 기독교 목사 중에 여성 군종장교는 4 명으로 약 2.2%의 비중을 차지하며, 90 명의 불교 법사 중에 여성 군종장교는 2 명으로 약 2.2%의 비중을 차지한다. 천주교와 원불교는 여성 군종장교가 없는 상황이다. 국방부 여군 비율이 5.5%인 것과 비교했을 때 군종장교의 여성 비율은 더욱 낮다. 2014 년에 처음으로 불교 여성 군종장교가 임관하였고, 2015 년에는 기독교 여성 군종장교가 임관하게 되었다. 이처럼 군종병과는 여성의 비율이 현격히 낮아 성비의 불균형을 띠고 있으며 주요 정책을 결정할 수 있는 영관급(소령, 중령, 대령)에는 여성 군종장교가 전혀 없어서 목회돌봄을 위한 주요 결정을 하는 자리에 차별이 있음을 알 수 있다. 이는 가족에 관한 목회돌봄에 있어서도 남성 중심적인 접근을 할 수 밖에 없는 한계를 보이며, 가족 형태의 다양성을 논하고 그에 따른 섬세한 목회돌봄을 구상하기에는 여전히 폐쇄적인 구조라 말 할 수 있다.

---

[38] 국가법령정보센터, *국방부 훈령*, 제 1070 호 (개정) 2009.7.1. http://www.law.go.kr/행정규칙/군종업무에관한훈령/(1070,20090701)

D. 청중

본 연구의 주된 청중은 1 차적으로 연대 및 여단 교회에서 목회하는 군종목사들이다. 연대 및 여단 교회에서는 특히 20 대 남성 청년들을 향해 집중적으로 목회돌봄을 하므로, 다양한 가족 배경을 지닌 장병들을 향한 적합한 목회돌봄을 고민하는 일은 이들에게 매우 중요한 주제이다. 군종목사들은 또한 한국교회의 다음 세대를 목회할 사람들이다. 2 차적으로 나는 이 글이 다음 세대들을 향해 목회돌봄을 수행할 사람들에게 도움이 되기를 기대한다. 다음 세대는 더 확대 될 다양한 가족 형태와 또 그 상황 가운데 살아갈 것이기 때문이다. 마지막으로, 이 연구는 그 동안 지속되어 온 교회의 편협한 사고와 차별로 고통받고 있는 다양한 가족들을 염두해두고 진행되었다. 그들에게 해방적이며 대안적 사고를 전할 수 있기를 기대한다.

E. 연구 범위의 제한성

첫째, 본 연구는 연대 및 여단급 제대의 군인교회로 대상이 제한된다. 군인 교회는 부대 규모에 따라 교회 규모와 교회 구성원의 성격이 달라진다. 예를들면 연대와 여단급 교회는 출석 성도 대부분이 20 대 장병들이며, 간부와 그 가족들은 매우 적다. 사단급부터는 간부와 그 가족들의 비율이 높아지고 상급 부대로 갈수록 교회 출석 간부 연령대도 자연스럽게 높아지면서, 전통적 가족 형태를 지닌 사람들이 대다수를 이루게 된다. 군인 교회 상황에 맞춰서, 초임 군종목사는 연대급 교회로 배치를 받게 되고, 군 목회 연수를 더 할수록 상급부대 교회에서 목회를 하게 된다. 따라서 본 연구의 취지에 맞게 다양한 가족 형태를 지닌 현 상황을 보려면 연대와 여단급 교회로 범위를 제한하는 것이 적절하다. 이와 같은 배경으로 인하여 나는 해당 부대에서 시무하는 20 대 후반에서 30 대 초반인 군목회 경험 5 년 미만의 군목들을

연구참여자로 선정하게 되었다.

둘째, 본 연구는 가족 구성원 가운데 자녀로서의 입장에 주목한다. 현재 연대와 여단급 군인 교회를 출석하고 있는 장병들의 절대 다수가 20 대 청년들이므로 가족 관계 안에서는 자녀의 입장이다. 가족에 대한 주제를 다루면서 부부 관계, 혹은 부모로서의 입장도 매우 중요하지만, 군인교회 특성 상, 자녀의 입장에 집중될 것이며 또한 미래의 가정을 꾸릴 주체로서 그들을 바라보게 될 것이다.

셋째, 본 연구는 한국 군인교회 안에 나타나는 가족 형태로 연구 범위를 제한한다. 최근 포스트모던 가족론에서 대두되는 동성 가족을 비롯하여 다양한 가족들에 대한 논의가 더 많은 것은 알지만, 연구 시간 제약상 현재 한국 군인 교회 안에서 나타나는 가족의 형태에 제한하여 연구하도록 한다.

F. 연구의 독창성과 공헌

본 프로젝트의 문제 제기와 연구 방향성이 유사한 선행연구들이 있었다. 먼저 2012 년 *한국여성신학* (75)에 실린 김은혜의 “한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성”이 있다. 이 글에서는 전통적 핵가족 개념에 기초해서 실천하는 한국교회의 가족관련 선교와 사역의 문제를 지적하고, 이렇다 할 가족신학이 정립되지 못한 상황도 꼬집는다. 이런 문제에 대한 대안으로 김은혜는 삼위일체적 관계성에 기초한 가족신학과 언약 위에 세워진 기독교 결혼의 의미를 제안한다. 이를 통해 위계적이고 제도적인 가족 이해를 넘어 관계적으로 가족 기능의 본질을 강조한다. 이러한 김은혜 교수의 연구는 다양한 가족이 등장하는 상황 속에서 교회가 새로운 가족에 대한 신학을 정립하기 위한 이론적 토대를 제시해준다. 그러나 목회 현장에서

실제적으로 어떻게 다양한 가족들을 포용하고 적절한 목회돌봄을 수행할 지에 대한 실천적인 부분은 빠져있다.

한편, 2015 년 *신학과 실천* (제 46 호)에 실린 홍이화의 "새롭게 등장하는 가족에 대한 돌봄"은 본 연구의 방향성과 일치하는 선행연구라고 할 수 있다. 현대 사회의 다양한 가족 형태를 통계를 사용해 잘 제시하고 있으며, '정상 가족 이데올로기'를 '정상 신앙'으로 간주하는 한국교회가 다양한 가족들을 수용하지 못하고 있음을 비판하고 지적한다. 홍이화는 정상 가족 이데올로기의 편견으로부터 벗어날 수 있는 가족에 대한 목회돌봄을 요청하고, 그 과제로서 다양한 가족들을 환대하여 돌보는 것을 주장한다. 이 글의 논지와 방향성이 본 연구와 유사하지만, 실제 목회자들이 다양한 가족들에 대해서 어떻게 생각하고, 어떻게 목회돌봄을 수행하고 있는지, 또한 어떤 요인들이 그러한 현상을 있게 했는지에 대한 연구 부분은 부족하다.

본 연구는 선행 연구들의 문제 제기와 목회돌봄의 방향성을 공유하면서 한국 군대에 있는 군인교회의 목회돌봄에 초점을 맞추어 진행하려한다. 다양한 가족들을 향한 목회돌봄 연구를 왜 근대적인 문화를 지니고 있는 군대를 배경으로 하려는지 의아해 할 수 있지만, 한국 군대는 대한민국의 20 대 초반 불특정 다수의 청년들이 모이는 곳이라는 점에서, 또한 군인교회 안에서 자연스럽게 만날 수 있는 접촉의 기회를 통해 대한민국의 가족 형태가 어떻게 다양해지고 있는지를 확인할 수 있다는 점에서 연구가능한 집단이라 생각한다. 또한 목회돌봄의 측면에서도 다양한 가족들을 포용할 수 있는 방향성과 방법론들을 시급하게 준비해야 하는 곳이기도 하다.

지금까지 시대가 변하며 가족 형태의 변화를 받아들이고 이에 대해 적합한 대응을 강조하는 연구와 글들은 많지만, 군대 안에서 목회돌봄을 수행하고 있는 목회자들 자신의 인식과 내재적 신학을 살펴보는 연구는 없었다. 이런 배경에서 본 프로젝트의 공헌과 독창성을 세가지로 요약할 수 있다. 첫째, 20 대 후반에서 30 대 초반 목회자들의 가족 가치관을 알아볼 수 있다. 이는 기성세대 목사들이 가지는 가족에 대한 전통적 가치관과 비교할 수 있는 기회가 된다. 둘째, 실제 목회 현장에서 다양한 가족들을 향한 환대적 목회돌봄이 어떻게 진행되고 있는지 파악함으로써 추상적인 이론으로서가 아니라, 실제 목회 현장을 진단할 수 있는 기회를 제공한다. 셋째, 다양한 가족에게 적합한 목회를 구상할 수 있도록 문제제기를 하고 그에 관련한 신학적 방향을 제시하려는 기대가 있다.

Chapter Ⅱ

질적연구 방법 및 절차

A. 연구 방법: 근거이론 적용

나는 20 대 후반에서 30 대 초반 군종목사들이 가족 관련 목회돌봄을 어떻게 하고 있는지 알아보고, 공통적으로 드러나는 현상을 찾아서 이론적으로 정리해 보고자 한다. 이를 위해 나는 질적 연구 방법 중, 근거이론(grounded theory)을 활용하였다. 질적연구는 대다수를 대상으로 일반화를 목적으로 하는 양적 연구와 다르게, 심지어 연구 대상이 1 명일 수도 있을 만큼 소수의 특정한 사례들에 관심을 갖는다.[39] 또한 질적 연구는 연구자 자신의 경험과 기존의 관점에서 벗어나서 새로운 관점을 형성하는 과정을 포함한다.[40] 그 중에서 근거이론은 구체적인 사회 현상으로부터 데이터를 얻어 추상적인 이론을 찾아내는 연구방식으로, 1967 년 글레이저(Glaser)와 스트라우스(Strauss)에 의해 개발되었다.[41] 김영천은 근거이론의 개념을 설명하면서 사람들의 행위 혹은 사회현상이 그들의 삶 속에서 어떤 의미를 가지는지, 또한 그 의미가 생성되는 과정의 근거를 탐구하고자 할 때 적절한 연구방법이라고 한다.[42] 근거이론은 단일한 방법을 가지고 있지 않다. 이론의 창시자였던 글레이저(Glaser)와 스트라우스(Straus)가 각각 실증주의와 실용주의로 입장이 나뉘게 되면서 그 이론 안에서도 연구 방법이 다양해지게 되었고 연구자들은 각각 연구의 차이점을 이해하고 연구방법을 선택하여 연구를 진행하게

---

[39] 김영천, *질적 연구 방법론 I: Bricoleur* 2nd (파주: 아카데미프레스, 2014), 126.

[40] 서근원, *공동체는 어디에 있을까?:우리 시대의 삶과 문화와 교육, 그리고 질적연구* (파주: 교육과학사, 2013), 345.

[41] 오세경, “근거이론: 광산에서 보석캐기,” in *질적연구의 즐거움, ed. 김영순* (서울: 창지사, 2018), 306.

[42] 김영천, *질적 연구 방법론Ⅱ: Methods* (파주: 아카데미프레스, 2013), 346.

되었다.[43] 나는 본 연구에서 스트라우스(Strauss)와 코빈(Corbin)의 '상징적 상호작용주의 이론방법'으로 연구를 진행하였다.

연구의 자료수집을 위해서 20 대 후반, 30 대 초반 군종목사들을 연구참여자로 선정하여 심층면담을 실시하였다. 심층면담이란 연구자가 연구대상자들과 1 대 1 면담을 하는 형태로써 서로간의 신뢰관계를 형성한 후 연구자가 내부자 입장에서 공감을 통해 파악하는 연구 방법이다.[44] 이는 질적연구에서 많이 사용되는 연구 방법 중에 하나다. 김영천은 심층면담을 소개하며 다음과 같이 설명한다:

> 면담은 참여자들의 관점과 생활세계, 의식, 주관성, 감정을 이해하기 위한 자연스러우면서 동시에 목적적인 연구 방법이라고 할 수 있다. …(중략)… 그리고 관찰이 어려운 상황(지나가 버린 사건과 기억)이나 연구 참여자의 내적 세계를 이해하고 발견하기 위하여 사용될 수 있는 가장 효과적인 연구 방법이라 할 수 있다.[45]

이 때 연구 참여자들인 군종목사들에 대한 나의 선입견을 배제하는 것은 중요하다. 그러나 각 연구참여자들과 첫 인터뷰를 할 당시만해도 나에게 선입견이 있었다. 가장 큰 선입견은 군종목사들이 가지는 가족에 대한 가치관이 보수적일 것이며 그 면에서 서로 비슷할 것이어서 그들의 목회돌봄 역시 보수적일 것이라고 생각했던 점이었다. 그래서 그들이 가진 보수적인 가치관의 원인을 찾는 것이 연구의 첫 목적과 방향이었다. 그러나 인터뷰가 거듭 반복되면서 발견한 사실은 20 대 후반, 30 대 초반 군종목사들이 다양하고 복합적인 생각을 갖고 있고, 사실상 가족에 대하여 가치관이라고 할 만한 것들이 정립 되어 있지 않음을 알게 된

---

[43] 박승민, "근거이론" in *질적연구: 열다섯가지 접근,* ed. 김영천 and 이현철 (파주: 아카데미프레스, 2017), 201-203.

[44] 김영천, *질적 연구 방법론 IV: Case Studies* (파주: 아카데미프레스, 2013), 562.

[45] 김영천, *질적 연구 방법론 I: Bricoleur* 2nd , 323.

것이었다. 이는 뒤에서 구체적으로 더 다루도록 하겠다. 결국 나는 심층면담에서 선행되어야 하는 판단중지 내용을 수정할 수 밖에 없었고, 이 선입견들을 배제하면서 연구참여자들이 가족을 주제로한 목회돌봄 부분에서 어떤 공통적인 현상을 드러내는지 찾고 그에 대한 이론을 정리해보는 방향으로 선회하였다. 수정된 판단 중지 목록은 다음과 같다.

a. 군종목사들은 가족에 대한 내재적 신학이 서로 비슷하며, 대체로 보수적일 것이다.
b. 군종목사들은 다양한 가족 형태를 많이 접하므로 그들을 향한 목회돌봄의 고민이 많을 것이다.
c. 전통적인 형태에서 벗어난 가족 배경을 지닌 군종목사들은 전통적인 가족 가치관을 갖지 않을 것이다.
d. 군종목사들은 가족과 떨어져있는 장병들을 위해 가정의 달을 목회적으로 꼭 지킬 것이다.
e. 가족에 대한 가치관과 실제 가족에 대한 목회돌봄 내용이 서로 일치할 것이다.

연구 간 면담은 반구조화된 면담(Semi-structured interview)으로 진행되었으며, 연구 방향이 수정되면서, 면담가이드의 질문 내용도 수정하게 되었다. 초기 면담 가이드는 군종목사들의 가족에 대한 내재적 신학을 알아보기 위한 질문과 그 형성 배경을 알아보기 위한 질문을 담아 다음과 같이 구성하였다.

a. 가정의 달 혹은 어버이 주일에 목회적으로 구상하고 실행했던 경험들을 말씀해 주시겠습니까?
b. 가족을 주제로 한 설교를 할 시에 선택한 성서 본문은 무엇이었으며, 왜 그 본문을

선택했습니까?

c. 가정의 달, 혹은 어버이 주일을 준비하면서 가장 중요하게 생각하는 점은 무엇입니까?

d. 가정의 달에 설교 외에 진행하는 프로그램이나 활동이 있습니까? 있다면 무엇입니까?

e. 목사님의 부대와 교회에는 이혼 및 재혼 가정을 둔 장병들이 어느정도 있습니까?

f. 수가 늘어나고 있다면, 이러한 현상에 대해 어떻게 생각하십니까?

g. 이혼과 재혼에 관한 주제를 다룬 본문으로 장병들에게 설교한다면 어떻게 하십니까?

h. 부모님의 이혼 및 재혼으로 목회적인 상담을 한 적이 있다면 기억에 남는 사례를 말씀 해 주시겠습니까?

i. 상담을 하기 전에 미리 가족 사항에 대해서 확인 하십니까? 확인한 것은 상담에 있어서 어떤 도움이 되십니까?

j. 내담자의 문제 해결을 위해 어떤 신앙적인 도움을 주었습니까? 그 도움에 대한 성서적 근거는 무엇이었습니까?

k. 상담을 하면서 실수한 부분이나 후회 되는 부분이 있습니까?

l. 현대 한국 사회에 가족에 관한 문제가 있다고 생각하십니까? 그 이유는 무엇입니까?

m. 설교나 교육에서 위에서 말씀하신 문제를 어떻게 다루었습니까?

n. 목사님이 생각하시는 바람직한 가족의 이상향(형)은 무엇입니까?

o. 목사님의 가족에 대한 가치관을 형성하는데 가장 영향을 준 것은 무엇입니까?

p. 목사님은 앞으로 교회의 가정 사역 방향이 어떻게 되어야한다고 생각합니까?

q. 목사님이 자라온 가족의 배경과 가족 구조, 가족 구성원에 관계에 대해 말씀해 주시겠습니까?

그러나 선입견을 배제하고 연구 방향을 수정하게 되면서, 다음과 같은 질문들이 추가되었다.

a. 목사님이 그동안 가족을 중심으로한 목회돌봄을 하시면서 부족한 점이 있었다면 무엇이라고 생각합니까?

b. 그 부족한 점들에 가장 큰 영향을 준 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

B. 연구 참여자

본 연구의 참여자는 20 대 후반에서 30 대 초반의 대한민국 육군 군종목사 중에서 군목 경험 3 년차 이상, 5 년차 미만으로 선정하였다. 이렇게 선정하게 된 기준은 부대 규모에 따라 교회 규모와 교회 구성원의 성격이 달라지는 군인교회의 특성 때문이다. 주로 사단급 이상 부대의 교회에는 전통적인 가족 형태가 주를 이루고 있는 간부와 그 가족들이 많이 출석함으로 가족에 대한 목회돌봄이 자연스럽게 전통적인 가족 형태를 중심으로 이뤄질 수 밖에 없다. 반면 연대와 여단급 교회에서는 20 대 장병들 중심으로 교회 구성원이 주로 이루어지기 때문에 보다 더 다양한 형태의 가족 배경을 지니고 있는 성도들이 많다. 따라서 본 연구의 취지에 맞게 다양한 가족 형태를 지닌 현 상황을 보려면 연대와 여단급 교회로 범위를 제한하는 것이 적절하며, 자연스럽게 해당 부대에서 시무하는 20 대 후반에서 30 대 초반의 군목회 경험 5 년 미만의 군목들을 연구참여자로 선정하게 되었다. 단, 초임 군종목사는 아직 군목회에 대한 경험이 부족하고 특히 가족에 대한 설교나 가정의 달 행사 등을 반복적으로 수행한 경험이

없으므로 군목 경험 3 년차 이상 된 자들 중에서 연구 참여에 대한 동의를 구하였다.

육군을 기준으로 했을 때 현재 위 기준에 부합하는 군종목사는 총 39 명이다. 전화로 연구 참여자를 모집하였고 이들 중 8 명이 자발적으로 연구에 참여하겠다고 제의에 동의하였지만, 2 명은 부대 상황과 거리상 문제로 인터뷰를 하지 못하였고, 6 명이 인터뷰에 참여하게 되었다.[46] 그들은 모두 남성이며, 학력은 신학대학교 대학원 과정을 이수하였다. 연구참여자 대상 중에 여성이 없는 이유는 본 프로젝트의 연구참여자 조건 안에 해당하는 여성 군종목사가 없기 때문이다. 현재 여성 군목은 나이가 30 대 후반이거나, 임관한지 3 년 미만인 초임자들이다.[47] 연구참여자들의 기본 인적사항은 다음과 같다.

〈표 1〉 연구 참여자들의 기본 인적 사항

연구참여자	나이(만)	군목 경력	부대 경험 수	혼인여부
A	28세	3년차	2	기혼
B	29세	5년차	2	기혼
C	30세	5년차	3	기혼
D	29세	4년차	2	비혼
E	30세	5년차	3	기혼
F	30세	5년차	3	기혼

[46] 육군 안에 있는 군종목사들은 서로 연락처를 공유하고 있으므로, 연락처를 수집하는데에는 어떠한 힘의 작용이나 윤리적인 문제가 없었음을 밝힌다.

[47] 2019 년 2 월 기준으로 현재 육군 군종목사는 182 명이며 그 중에 여성 군목은 4 명으로, 약 2.2%만이 여성이다. 또한 여성 군목은 2015 년부터 배출되었으므로 주요 정책을 결정하는 영관급 (소령, 중령, 대령) 군종장교에는 여성이 한명도 포함되어 있지 않다. 이는 가족을 주제로 한 목회돌봄에 있어서 남성 중심으로 편향될 수 밖에 없는 군인교회의 구조적 문제점을 시사한다.

연구 참여자들에게 동의를 구하는 과정에서 연구 목적과 내용을 설명했으며, 면담시간은 60 분 내외로하고, 필요에 따라서 2,3 차 면담까지 가능하다는 사실을 설명했다. 면담 내용은 녹음하고 필사하여 연구자료로 사용할 것임을 설명했다. 이 과정에서 연구에 참여하기로 동의한 군종목사들은 연구 내용이 앞으로 자신들의 목회활동에 있어서 중요한 부분임을 공감하며, 자신의 목회 활동을 돌아보고 새로운 방향을 고민해보는 유익한 기회가 될 것으로 응답하였다. 다만 그들 가운데 우려를 표명한 부분이 몇가지 있었는데 이에 대해서는 다음과 같이 설명하여 안도감을 주었다. 먼저 익명성 여부에 대해 질문한 참여자가 있었다. 이에 대해 익명성을 비롯하여 연구참여자와 관련된 개인 정보에 대한 비밀 보장을 약속하였고, 언제든 연구 철회가 가능하며, 원하는 부분에서는 언제든지 녹음을 중지하기로 약속하였으며, 면담 내용 녹음 및 필사 자료는 연구 기간 이후 모두 파기할 것을 약속하였다. 또한 클레어몬트 신학대학원 기관 윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받아 엄격하게 윤리적인 보호 아래 연구를 진행할 것을 설명하였다. 두번째로 자신이 평가받는 것은 아닌지 우려하는 참여자가 있었다. 이에 대해서는 면담의 내용이 연구참여자 개인의 목회를 평가하는데 목적이 있는 것이 아니라, 공통적인 현상을 파악하는데 연구자료로 사용될 것임을 설명하였다. 마지막으로 거리상 문제와 부대별 특수성으로 만나는 약속을 하는데 발생하는 문제에 대해 문의한 참여자가 있었다. 이에 대해 면담 장소는 편안한 분위기로 진행할 수 있도록 연구참여자들의 목양실로 연구자가 찾아갈 것과, 부대 사정 상 추가 대면하는 것이 제한 된 경우에는 전화 상으로 인터뷰를 진행할 것을 설명하였다. 이러한 설명과정을 통하여 연구참여자들은 안심하였고, 연구 참여에 동의하게 되었다.

C. 연구 진행 과정

나는 연구에 동의한 연구참여자와의 면담을 2018 년 10 월 22 일부터 11 월 17 일까지 진행하였다. 모두 1 차 면담을 시작하면서 동의서를 받았고, 연구참여자들이 모두 부대에 소속되어 있으므로 각 부대의 인사과 혹은 정훈과에 '면담에 관한 부대지침'을 확인하고 면담에 임할 것을 보고하는 과정을 거쳤다. 이후 녹음과 함께 면담을 실시하였다. 나는 연구참여자를 각각 3 회씩 면담하였으며, 한 사람당 평균 1 시간 54 분을 면담하였다. 모든 면담에 대한 녹음시간 총 11 시간 23 분이며, 그 내용을 모두 필사하였는데 A4 용지에 글자크기 10, 장평은 100, 줄간격은 1.5 로 설정하여 필사 자료는 총 178 쪽이었다.

이렇게 녹음된 내용을 모두 타이핑한 필사자료, 인터뷰하면서 작성했던 메모를 초기자료로 생성하고, 근거이론 방법의 특성 상 면담 진행과 함께 동시에 자료분석을 지속적으로 행했다. 결국 이론적으로 더 이상의 자료가 필요없다고 판단 되는 포화 상태에 이를 때까지 면담과 자료분석을 실시하였다.

〈표 2〉 심층면담과 필사자료

연구참여자	녹음시간		면담 횟수	녹음한 면담	필사한 쪽수
	시간(h)	분(m)			
A	2	5	3	1,2,3차	36
B	1	49	3	1,2,3차	34
C	1	55	3	1,2,3차	23
D	1	21	3	1,2,3차	18
E	2	5	3	1,2,3차	33
F	2	8	3	1,2,3차	34
총	9	143	18		178
평균	1시간 54분		3		29.6

스트라우스(Strauss)와 코빈(Corbin)의 '상징적 상호작용주의 이론방법'에서는 자료를 분석할 때 3 단계 코딩과정을 거치는데 첫번째 과정은 개방코딩(open coding), 두번째 과정은 축코딩(axial coding), 세번째 과정은 선택코딩(selective coding)이다.[48] 먼저 개방코딩(open coding)은 자료를 미시적으로 '해체'하고, 그 현상들에 이름을 붙여 '개념화'하고, 그 개념들을 비교하고 유사한 것을 '범주화'하는 작업을 의미한다.[49] 그런 후에 범주의 특성을 의미하는 속성(properties)과 그 속성의 위치를 나타내는 차원(dimensions)을 발견하여 범주를 발전시킨다.[50] 먼저 필사된 자료를 2~3 회 읽으며, 단어, 단락을 중심으로 개념으로 분류될 수 있는 제목을 필사한 자료에 메모하듯 기록하였다. 그런 후 연구참여자 A 부터 F 까지의 모든 개념들을 한 양식에 기록하여 비교하고 분류하는 과정을 거쳤다. 개념을 생성할 때에는 서로 중첩되지는 않는지, 논리적으로 타당한지, 모호한 표현은 아닌지 고려하며 이론적 포화에 이를 때까지 코딩을 반복하였다.

두번째 축코딩(axial coding)은 '코딩 패러다임(coding paradigm)'을 활용하여 개방코딩에서 발견한 범주들을 새롭게 연결시켜서 도식을 만드는 단계다.[51] 코딩 패러다임에는 중심현상(phenomenon), 인과적 조건(causal condition), 맥락적 조건(contextual condition), 중재적 조건(intervening condition), 작용/상호작용(action/interaction), 결과(consequences)가

---

48 오세경, "근거이론: 광산에서 보석캐기," 314.
49 박승민, "근거이론", 213.
50 김영천, *질적 연구 방법론Ⅱ: Methods*, 376.
51 오세경, "근거이론: 광산에서 보석캐기," 315.

있다.[52] 중심현상(phenomenon)은 '여기서 무슨일이 일어나고 있는지' 답하는 것이고, 인과적 조건(causal condition)은 그 현상을 발생시키는데 직접적인 원인이 되는 조건을 의미하고, 맥락적 조건(contextual condition)은 인과적 조건에 대한 연구참여자들의 대응으로 나타나는 상황이며, 작용/상호작용(action/interaction)은 연구참여자들이 일상적으로 쟁점이나 문제에 대처하는 방식을 의미하고, 중재적 조건(intrventing condition)은 작용/상호작용을 촉진하거나 억제하는 조건이며, 결과(consequences)는 현상에 대한 작용/상호작용의 결과다.[53] 이렇게 범주들의 관계를 밝히는 과정에서 지도교수의 검토를 받으며 코딩을 진행하였다.

세번째 선택코딩(selective coding)은 최종적인 단계로 범주들 중에서 핵심범주(core category)를 도출하고 이를 기준으로 '이야기의 윤곽'을 구성하여 이론을 생성한다.[54] 이러한 과정을 통해서 군종목사들이 다양한 가족 형태를 지닌 장병들을 대상으로 어떻게 목회돌봄을 하고 있는지 이론적으로 정리해 보았다.

이러한 연구 진행 과정에서 연구 신뢰성, 연구 타당성, 그리고 윤리성 확보는 매우 중요하다. 이를 위해서 나는 다음과 같은 노력을 기울였다. 첫째, 명확한 이해를 위해 노력하였다. 면담을 추가적으로 진행 할 때마다 연구 참여자들에게 필사본을 토대로 정리한 것을 읽어주어 정확하게 이해했는지 확인하는 절차를 거쳤다. 필사본을 받기 원하는 연구참여자에게는 파일 상으로 전송하였다. 그리고 한 연구참여자의 면담 내용 안에 상충되는

---

[52] Anselm Strauss and Juliet Corbin, *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques* (Thousand Oaks: Sage Publications, Inc, 1990), quoted in 오세경, "근거이론: 광산에서 보석캐기," 315.

[53] 김영천, *질적 연구 방법론Ⅱ: Methods*, 379-80.

[54] Ibid., 383.

내용이 있거나, 불분명한 어휘가 있을 시에는 다시 질문했으며, 이해한 것이 맞는지 확인하였다. 둘째, 연구 방향의 수정과 연구 자료 분석 과정에 대해서는 상세히 기록하여 지도교수의 검토를 받았다. 셋째, 보안에 최선을 다했다. 연구 자료들이 필사되는 과정에서 윤리적 문제가 발생하지 않도록 보안 동의서에 서약한 이에게만 필사를 부탁했으며, 연구자료들은 컴퓨터에 저장할 때 비밀번호를 걸어 보안 조치 하였다. 연구 결과 작성시에는 연구참여자들의 신상 정보들을 삭제하며, 면담 내용간 특정 인물이나 구체적인 날짜와 상황에 대해서는 00 으로 표기하여 익명성을 보장하였다.

D. 연구 결과

근거 이론의 개방코딩을 통해 109 개의 개념, 39 개의 하위범주, 그리고 17 개의 범주를 도출하였고, 축 코딩 절차를 통해 범주들의 관계를 찾아 〈표 3〉과 같이 정리하였다.

〈표 3〉 개방코딩의 결과

<table>
<tr><th>개념</th><th>하위범주</th><th>범주</th><th>패러다임요소</th></tr>
<tr><td>• 신학교 교육의 한계
• 연구와 공유 부족</td><td>실천신학적 교육
기회부족</td><td>실천신학적 교육
기회부족</td><td rowspan="5">인과적 조건</td></tr>
<tr><td>• 부대에 따른 가족배경차이
• 다수의 교회 구성원
• 구성원의 잦은 변화
• 가족과 단절된 상황
• 다수의 비기독교인
• 부대장의 선입견 작용</td><td>부대의 영향</td><td rowspan="3">돌봄에 취약한
군인교회 특성</td></tr>
<tr><td>• 이중 신분의 갈등
• 사고 예방 업무</td><td>군목의 정체성 갈등</td></tr>
<tr><td>• 사적 영역으로서의
가정 인식</td><td>보수적인 교회 문화</td></tr>
<tr><td>• 한부모 가족 배경
• 가족 신앙의 불일치</td><td>결핍감으로 형성된</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>• 불안정한 가정 분위기
• 아버지와의 관계 소원</td><td>이상향</td><td rowspan="7">복합적 가치관
형성 배경</td><td rowspan="7"></td></tr>
<tr><td>• 어머니 재혼 가능성 경험
• 재혼 가정 배경
• 가족 분리 경험</td><td>가족정체성 혼란경험</td></tr>
<tr><td>• 아버지의 규범적 교육방식
• 남녀 역할이 구분된 부모
• 규범적 양육 의도 이해</td><td>규범적 양육방식의 영향</td></tr>
<tr><td>• 고아원 사역 경험
• 입대전 목회현장 경험
• 어린 시절 주변 이웃 경험
• 다양한 가족 경험 없음
• 군대에서 체감한 이혼률</td><td>다양한 형태 가족들
경험 여부</td></tr>
<tr><td>• 존경하던 목사님 영향
• 신학교 학풍
• 신학교 수업의 영향
• 획일적 설교에 대한 의구심
• 독서의 영향</td><td>교육적 배경</td></tr>
<tr><td>• 육아경험의 중요성 인식
• 가족됨의 현실적 어려움 인식</td><td>결혼과 육아 경험</td></tr>
<tr><td>• 어머니의 장례도움
• 혈육보다 가족 같은 교회</td><td>교회의 가족됨 경험</td></tr>
<tr><td>• 평소 생각 미흡
• 정리되지 않은 생각</td><td rowspan="2">가치관 정립 부족</td><td rowspan="4">다양한 가족들을
향한 목회돌봄
준비 부족</td><td rowspan="4">중심현상</td></tr>
<tr><td>• 포용의 범위 고민</td></tr>
<tr><td>• 전문성 결여
• 목회적 답변 역량 부족
• 부족한 목회 경험</td><td>역량부족</td></tr>
<tr><td>• 생각에만 머묾</td><td>실천 부족</td></tr>
<tr><td>• 군종활동 우선
• 신앙생활 주제 우선
• 개인 구원 우선</td><td>우선순위</td><td rowspan="2">다양한 가족들을
향한 목회자의
무관심</td><td rowspan="2">맥락적 조건</td></tr>
<tr><td>• 목회자의 관심부족
• 소수에 대한 관심 부족</td><td>다양한 가족들을 향한
관심 부족</td></tr>
</table>

• 다양성 배려를 불가능으로 인식	다양성 배려를 불가능으로 인식	다양성 배려를 불가능으로 인식	
• 민감한 본문 회피	상처될 요인 검토	상처 최소화 노력	중재적 조건
• 표현 방식 고려 • 예화 사용 고려 • 정죄하지 않기			
• 적용시 다양한 상황 언급 • 이상과 현실 차이 언급	다양한 상황 언급		
• 소그룹 모임을 통한 정보수집 • 상담 전 정보수집	사전정보 수집		
• 공동체성 강조	공동체성 강조	가족으로서의 교회 지향	
• 혈육을 넘어선 영적인 가족 • 하나님 자녀의 정체성 • 성만찬과 식구	교회의 가족됨 설교		
• 규범적 가족 형태 강조 • 사회적 상대성 강조	성경적 가족 형태에 대한 입장차이	다양한 가족 형태에 대한 입장 반영	
• 무기력감 • 죄책감 • 부정적 영향 우려 • 무책임성 비판 • 공감의 어려움 • 자연스러움	다양한 가족 형태에 대한 반응		
• 소외됨에 공감 • 교회의 책임감 • 다양한 하나님 개입 기대			
• 불특정다수 대상 • 특정대상 언급 위험성 • 사견 배제 노력 • 하나님 선포 우선	원론에만 집중	설교에 대한 고정된 인식	
• 성서적 관점 제시 • 성서적 기준 제시	위로보다 기준 제시		
• 현실 수용 • 안정화 • 격려와 지지	상담적 조언	상담기법 활용	
• 하나님에 대한 인식 전환	신앙상담적 조언		
• 상황에 따른 조언	상황에 따른 대처	상황에 따른 대처	작용/상호작용

• 임시적 조치			
• 부대행정상 필요한 상담	부대행정상 필요한 상담		
• 부모님 초청 행사 • 부모님과 영상통화 • 일반 이론 소개 • 목회자 가족 배경 반영	전통적 가족 형태 중심	일반화 오류	
• 심리적 추론 • 낯선이에 대한 선입견	다양한 가족 형태에 대한 선입견 작용		
• 하나님의 아빠되심 • 하나님과의 관계회복 강조 • 어머니 사랑의 특징과 하나님 • 거역한 자식을 용납하는 부모와 하나님 • 하나님 닮은 좋은 부모자녀	이상적 부모상 제시와 하나님 소개	원론 제시에 그침	
• 부모 공경 실천명령과 약속 • 성경적 가족 질서 제시 • 감사와 회개	신앙적 규범 제시		
• 직설적 조언 • 바른 것을 알려줘야 하는 강박관념 • 부모됨의 어려움 조언	충고와 조언		
• 부모 이해 독려			
• 체계적이지 못한 목회돌봄 • 일관적이지 못한 가정의 달	체계적이지 못한 목회돌봄	일관성 결여	결과
• 목회돌봄과 속마음의 괴리 • 기준을 적용할 수 없는 답답함	가치관과 목회돌봄의 충돌		
• 일회적 상담	지속적이지 못한 돌봄	지속적이지 못한 돌봄	
• 실수 체감 • 경솔함 후회	실수체감과 후회	실수체감과 후회	

먼저 인과적 조건에는 중심 현상을 일으키게 하는 원인으로서의 성격을 띠는 범주들을 함께 연결지어 구성하였다. 해당 범주에는 '실천신학의 교육기회 부족', '돌봄에 취약한 군인교회 특성', '복합적 가치관 형성배경' 이 해당된다. 이러한 범주를 도출하게 된 연구참여자들의 대표적인 언급을 살펴보면 다음과 같다: [55]

[실천신학적 교육기회의 부족]

(연구참여자 C) 목회자들이 함께 모여서 실상에 대해서 파악하여 연구하는 기회도 없었고, 목회자끼리 깊이 있고 진실하게 공유하지 못했어요. 목회자끼리 만나도 푸념은 했던 것 같은데 늘 발전적인 대책 없이 푸념으로만 그쳤던 것 같아요. 다문화나 소수자에 대한 실무 위탁 교육 뿐만 아니라 세미나, 그리고 토론할 수 있는 장이 있어서, 말로만 끝나는게 아니라 정리할 수 있는 장이 있으면 좋을 것 같아요. 토론의 결과도 정리해보고… 서로가 생각을 나눌 수 있고 이야기할 수 있는 장이 필요한 것 같아요. 그게 교육과정 중에 하나로 개설되면 제일 좋은 것 같아요. 어떤 전문가가 주제를 제시하고 토론할 수 있고, 방향과 현실을 짚어줄 수 있는 전문가가 진행하는 세미나가 있으면 군목들도 어느정도 마음의 준비를 하면서 목회적인 공유도 할 수 있을 것 같고…

[돌봄에 취약한 군인교회 특성]

(연구참여자 D) 군교회 특성상 한명의 군목이 맡아야할 교인들이 지나치게 많은 것도 원인이라고 생각합니다. 연대급은 완편될 경우 천여명이 넘는 병력들이 있고, 이중 10~20%가 교회에 출석한다고 가정해도 1~200 명 정도이니 한 사람이 모두를 세세히 돌보기엔 구조에 근원적인 문제도 크다고 봅니다.

[복합적 가치관의 형성배경]

(연구참여자 F) 무엇보다 아버지가 성경에 맞춘 가치관으로 양육하셨어요. 굉장히 무서웠고 딱딱하게도 느껴졌구요. 철저하게 성경으로 지도하셨어요. 매일 저녁 가정예배를 드렸고, 저녁에는 무조건 들어와서 예배를 드렸죠. 그때는 그게 한편으로는 싫기도 했구요. 한번은 제가 뭔가 잘못했을 때 아버지가 잠언 말씀을 읽어주면서 빠따로 엄청 때리기도 했어요.

---

[55] 연구참여자들의 인터뷰 중 언급 인용은 모두 이탤릭체로 표기하였다.

중심현상에는 '다양한 가족들을 향한 목회돌봄 준비 부족'의 범주가 있다. 대표적인 연구참여자들의 언급은 다음과 같다:

[다양한 가족들을 향한 목회돌봄 준비 부족]

(연구참여자 A) 가족...지금 제가 이것을 많이 생각을 해봤나 싶어서...평소에. 이런 부분들을 얼마나 제가 깊게 생각하고 지금까지 왔는지... 제가 돌아보게 되어서. 바로바로 말하기도 그렇고. 꾸며내는 것도 아닐 것 같고... 잘 모르겠어요. 그냥 느낌적인 모습만 지금 있고….

인과적 요인에 대한 연구참여자들의 반응으로 나타나는 상황에 해당하는 범주들은 맥락적 조건에 연결시켰다. 해당 범주에는 '다양한 가족들을 향한 목회자의 무관심', '다양성 배려를 불가능으로 인식'이 있으며 대표적인 연구참여자들의 언급은 다음과 같다:

[다양한 가족들을 향한 목회자의 무관심]

(연구참여자 E) 다양한 가족 유형이 존재하는 사회적 변화가 분명한데, 다수를 차지하지 않는 가족유형에 대한 섬세한 배려가 부족했어요. 그들을 배려하고자하는 생각이 아예 없었어요.

[다양성 배려를 불가능으로 인식]

(연구참여자 E) 배려라는 것도 무한히 해줄 수가 없다는 문제가 있어요. 구성원이 10 명이에요. 10 명이 가족 유형이 다 다르다면, 그 모든 유형을 아우르면서 상처받지 않는 표현할 수 있는 방안을 목회자가 생각해내는 것은 과부하에요. 소수를 배려하는 것도 물론 필요한데, 배려하지못할 때도 당연히 있지 않을까... 그런 생각을 해봤어요.

중심현상에 대해서 '상처 최소화 노력', '가족으로서의 교회 지향', 상담 기법 활용'은 작용/상호작용을 억제하는 조건이며, '설교에 대한 고정된 인식'은 작용/상호작용을 촉진하는 조건이므로 중재적 조건에 연결시켰다. 또한 '다양한 가족 형태 입장 반영'은 연구참여자들의 입장에 따라서 억제가 되기도 하고 촉진이 되기도 함으로 중재적 조건에 포함시켰다. 대표적인

언급은 다음과 같다:

[상처 최소화 노력]

(연구참여자 F) 솔직하게 말하면 피할 수 있을 때까지 피하고 싶어요. 직면하고 싶지 않은거에요. 왜냐면 건드려주고 가고싶지 않은거죠. 이혼은 이렇고 재혼은 이렇다. 왜냐면 진짜 제가 20 대 초반만해도 또다른데, 10 년전. 지금 이혼가정이 50 프로를 육박하는 상태에서 이혼과 재혼의 주소가 이거다 라고 가르쳐주고 말하기가 참 어려운거죠. 오히려 이런 부정적인것을 제시하기보다는, 이혼과 재혼이 있지만 그럼에도 불구하고 저와 여러분은 그 가운데서 살아가고 있다는 희망적인 메시지를 주지 거기에 부정적인 메시지들을 주면서 여러분이 지금 이 환경에 처해있다며 현실직시만 시켜주는 것은 제가 피할 것 같아요.

[가족으로서의 교회 지향]

(연구참여자 C) 다양한 가족들도 너의 정체성이 하나님의 자녀이니까 이건 누구도 끊을 수 없어. 로마서 8 장에 칼이나 환난이나 적신이나 모든 것도 너를 끊을 수 없다 이런 메시지가 주된 저의 목회 철학인 것 같아요.

[상담기법 활용]

(연구참여자 C) 그들의 다름이 이상한게 아니라, 자연스럽고 많이 있는 현상 중에 하나다. 하나님이 정죄하는 것이 아니다. 라고 얘기해줘요… 그래 그럴 수 있어. 너가 그런 마음이 들고 너가 싸울 수도 있어. 맞아 너가 미워하는 마음이 들거나 고모들이 너의 재산을 탐낸다던가 할 지라도… 그런 이익싸움이 있을 수 있다는 것도 얘기해주고…

[설교에 대한 고정된 인식]

(연구참여자 E) 당면한 문제에 대해서 성경적인 관점을 해석해서 제시해 주는 사람이 목사고 설교자다! 그래서 그 자리에서 괜찮다거나 위로해주는 건 적절하지 않은 것 같고…

(연구참여자 B) 설교시간에 선포되려면 이게 신앙생활에 무슨 연관성이 있는가, 이게 하나님과 어떤 연관성이 있는가? 이게 설교고 선포라고 생각해요. 사실 그냥 가족에 대한 것은 일반 가정센터 가서 강의들으면 되거든요.

[다양한 가족 형태 입장 반영]

(연구참여자 F) 성경적인 가족이 있고, 그것은 남자와 여자로 이뤄진 기본형태다. 일부일처제. 그리고 혈연으로 이뤄진.

(연구참여자 B) 사실 뭐, 어떤 가정 형태가 성경적이다. 그리고 이상적이다 그렇게 말할 수는 없어요. 형태로 그렇게 이야기 할 수는 없을 것 같다는 생각을 많이해요. 아빠하고 아들하고 둘이 살아도 뭐 건강한 가족이 될 수 있는데… 아무리 4 인 식구 잘 갖추고 엄마 아빠 아들 다 있어도 가족끼리 그런 감정적인 교류가 없고 소통이 없고 사랑이 없으면 그 가정은 뭐 언제든지 원인만 제공되어지면 깨질 수 있는 건강하지 못한 가정이라고 생각하는 편이에요. 저는 실제로 그런 가정들도 보게 되는데 부모님이 이혼하시고 나서 가족이 좀 더 건강해졌다는 이야기를 들은 적도 있거든요. … 오히려 이혼하고 나서 가정이 더 화목해진 것 같다고 하는 분들도 있어서 깨어지고 나서도 서로가 소통하고 사랑을 표현할 수 있으면 그것도 나름 괜찮다. … 혈연관계보다는 사랑의 감정을 함께 공유하고 있는 사람들이 가족이 된다는 이야기에요.

작용/상호작용에는 연구참여자들이 가족 목회돌봄을 수행하는 모습을 연결시켰다. 해당 범주는 '상황에 따른 대처', '일반화 오류', '원론 제시에 그침'이 있으며 대표적인 언급은 다음과 같다:

[상황에 따른 대처]

(연구참여자 B) 이게 현실적인 문제로 인식이 되고, 내가 목회하는 형제들 중에 그러한 가정들이 많다보니까 여기에 대한 뭔가 이렇게 서포팅도 해야되고 또 어드바이스도 해야된다는 생각도 하면서 거기에 대해서도 조금 연구를 하게 되는 것 같아요, 연구를 하게 되고 생각은 사실은 확실하게 정리가 됐다 그렇다기 보다는 그때그때 그냥 대처만 하는 것 같아요. 이런 사례가 다가오면 뭐 인정하라고 이야기하기도 하고, 막아보도록 하는 경우도 있고. 그때그때 다른 대응방식과 대응전략을 가지고 이야기를 하는 것 같아요.

[일반화 오류]

(연구참여자 C) '아버지하고 친해야 사회적 관계가 좋다더라, 사회성이 좋다더라' 이런 말들을 그냥 심리적 정답 같은 이론들을 쉽게 얘기하다가 아버지 없는 친구가 저기 있는거에요. 당연히 아버지가 있을거라고 생각을 하니까.

[원론 제시에 그침]

(연구참여자 E) 에베소서 6:1-4 절… 어떻게 설명해야하지… 그냥 약속있는 첫 계명에 대해 가르쳐주고 싶어서… 좀 딱딱하지만 관계를 정립해 놓은 본문이고. 그리고 여기에

명령이 너무 확실하니까. 핵심은 부모 공경하라. 그래서 공경해야되는 이유에 대해서 설명을 절반정도 할애해서 했어요. 생물학적인 부모이기 때문에. 그리고 양육자이기 때문에. 그리고 스승이기 때문에. 물론 그걸 바래서 하는건 아니지만, 공경하면 이렇게 된다라는 성경의 약속. 이 약속을 좀 풀어서 얘기해줬죠.

결과에는 '일관성 결여', '지속적이지 못한 돌봄', '실수체감과 후회'의 범주들이 있는데, 관련된 대표적 언급은 다음과 같다:

[일관성 결여]

(연구참여자 A) 제가 목회를 할 때 가정에 대해서 전제가 되어있다고 했는데, 일관성이 없어요. 가족에 대해 지향점을 두고 한게 아니고, 흐름 없이 전체적으로 두루뭉실하게 가다가 가정이 조금씩 스며 들어있는… 일단 이렇게 중심잡는게 필요할 것 같아요. 가정의 지향점에 대해서 카테고리를 정해서 전문적으로 체계적으로 방향을 한다든지. 그런 부분에 대해서 설교도 틀을 만들어서 한다든지, 그런게 저스스로에게도 부족했고, 군인교회에도 잘 되있을까 질문이 들구요. 한다 해도 5 월즈음에 가정에 대해 강조한다든지. 이럴 것 같긴한데. 가정에 대해 중심적으로 목회를 할까 생각이 들더라구요.

[지속적이지 못한 돌봄]

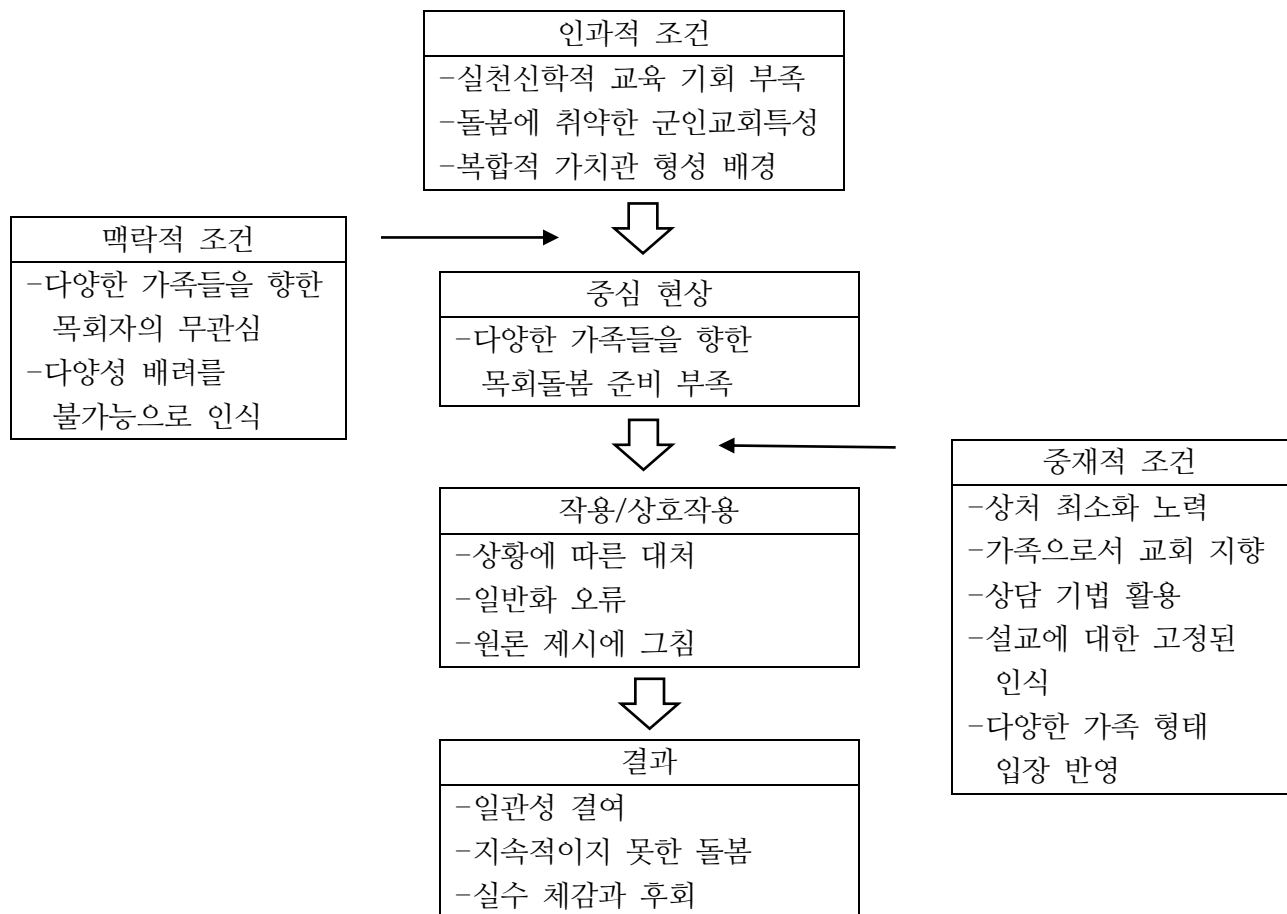
(연구참여자 B) 이게 회기가 1 회기 2 회기 3 회기 이렇게 좀 쭉 나가져서 지속적인 상담이 되야 하는데 하다가 끊기는 경우가 많은 것 같아요. 1 회기쯤하면 얘가 갑자기 어디를 가버린다거나, 집에 가버리거나… 이렇게 이어지지 못하는게 많이 아쉬운 부분이였어요.

[실수체감과 후회]

(연구참여자 D) 가장 최선은 이혼을 하지 않는거지만 불가피한 상황이 반드시 존재한다. 예를들어 예수님이 말씀하셨던 음행한 연고 외에는 이혼하면 안된다. 음행한 것... 근데 그렇게 얘기했더니 그 친구는 가정이 좀 그런거랑 연관이 있는 친구여서... 하 그래서 너무 미안한거에요 그 친구에게. 사이가 안 좋다보니까 어머니가 바람을 피우시는 가정이었어서 더 꼬였다 생각을 했었죠.

나는 위와 같이 패러다임과 범주의 연결 작업을 하기까지 6 명의 연구참여자들에게서 드러나는 공통된 현상을 찾는데 집중하였다. 면담을 하면서 받았던 느낌과 메모, 그리고

필사본을 통해서 전달되는 이야기들 속에서 연구참여자들이 목회 대상의 가족 형태가 점차 다양화되고 있다는 것을 인지하고는 있지만, 이런 현상들에 대해 고민하거나 준비해 본 경험이 없음을 보게 되었다. 가족에 대한 가치관을 물을 때나 다양한 가족에 대한 입장을 물을 때면 한참 동안을 고민하고 생각한 후에 대답하는 것이 반복 되었으며, 면담 후에 소감을 이야기하는 시간에 6 명 모두 관련 주제에 대해 면담하면서 생각을 정리했다고 고백하였다. 결국 나는 '다양한 가족들을 향한 목회돌봄 준비 부족'을 중심현상으로 보았다. 이를 중심으로 축 코딩의 결과를 그림 1 과 같이 정리하였다.

〈그림 1〉 축코딩 결과

마지막으로 선택 코딩을 통해 도출한 중심범주를 이야기 형식으로 다음과 같이 풀어보았다. 연구 참여자들은 공통적으로 교회 구성원들의 가족 배경이 점차 다양해 지는 것을 체감하면서도 이에 대하여 적절한 목회돌봄을 준비하는 것에는 부족하다는 공통점을 갖는다. 그 원인은 실천신학적 교육을 접할 기회가 없던 점, 돌봄에 취약한 군인교회의 특수성, 그리고 원가족의 영향이나 교육의 영향, 교회의 영향, 다양한 가족들을 경험해 본 여부 등을 통해 복합적으로 형성된 가족 가치관이다.

그들은 다양한 가족들에 대한 목회돌봄을 소수의 문제라고 생각하고 부대활동을 우선으로 하거나, 신앙생활 주제, 혹은 개인 구원의 문제를 우선으로 다루면서 다양한 가족들에 대해서는 무관심으로 반응하였고, 오히려 다양성을 모두 배려하는 것을 불가능하다고 인식하고 있었다. 이러한 점들은 목회돌봄 준비 부족 현상을 더욱 불러일으키는 요인이 되었다.

군종목사들은 이러한 준비 부족 현상을 극복하기 위하여 다음과 같은 시도들을 한다. 다양한 가족들이 상처 받지 않도록 노력하는 것, 혈연 가족뿐만 아니라 교회가 곧 가족이 될 수 있음을 지향하는 것, 그리고 상담 기법을 활용하여 다양한 가족 형태를 지닌 장병들이 가족 문제를 가지고 찾아왔을 때 그들을 위로하면서도 현실을 수용할 수 있도록 돕는 점들은 ‘준비 부족’의 부정적 작용을 억제하는 역할을 하게된다. 그러나 반대로 설교는 상담과는 다르게 구체적인 상황보다 성서에 근거한 원론을 제시해야 한다는 고정된 인식은 곧바로 설교의 자리에서 다양한 가족들을 배려하지 못하는 모습들을 촉진시키게 만든다. 또한 다양한 가족 형태를 바라보며 갖는 연구참여자들의 입장은 가족 형태에 대해 상대적인지, 보수적인지에 따라 부정적 영향을 억제하기도 하고 촉진하기도 한다.

이러한 조건들을 거치면 다음과 같은 목회돌봄의 모습을 볼 수 있다. 첫째, 정리된 원칙, 가치관, 그리고 계획을 가지고 목회돌봄을 수행하는 것이 아니라 상황에 따라 대처하는 목회돌봄을 하게 된다. 둘째, 일반화의 오류를 포함한 목회돌봄을 수행하게 된다. 전통가족 형태를 전제로 행사, 설교, 교육을 행함으로 다양한 형태의 가족 배경을 지닌 이들을 소외시키고, 전통가족 형태에서 벗어나 있는 이들을 향해 선입견을 보인다. 셋째, 다양한 가족배경에서 일어날 수 있는 성도들의 고민과 갈등에 대하여 구체적으로 다루지 못하고, 대부분 원론 제시에만 머무르게 된다. 그 결과 일관적이지 못한 목회돌봄을 하게 되고, 목회돌봄을 수행한 이후에 실수를 체감하고 후회하게 된다. 그리고 지속적이지 못한 목회돌봄으로 더 발전적인 목회돌봄을 수행하기 어렵게 된다.

E. 논의 및 해석

1. 연구참여자들의 가족 가치관

20 대 후반, 30 대 초반 군종목사들의 가족에 대한 가치관과 내재적 신학은 서로 일치하지 않고 다양하다. 앞에서 밝혔다시피 처음 이 연구를 수행할 때 나의 관심사는 군종 목사들의 가족 가치관이 대체로 보수적일 것이라는 전제 하에 그 가치관이 어떻게 형성되었는지 알아보는데 있었다. 그러나 면담을 할수록 연구참여자들은 가치관이 온전히 정리되어 있지 않다 하더라도, 서로 다양한 생각과 입장을 갖고 있음을 알게 되었고, 나의 선입견에 문제가 있음을 깨닫게 되었다. 주목할 점은 6 명의 연구참여자 중에 3 명은 가족 형태에 대해서 전통적인 입장을 취했고, 다른 3 명은 상대적인 입장을 취하고 있다는 점이다. 전통적인 입장은 성경적인 가족 형태가 고정적으로 있다고 믿었으며, 그것은 혼인으로 맺어진 일부일처제의 부부관계와

혈연으로 맺어진 부모 자녀관계의 핵가족 형태라고 이야기했다. 반면 상대적 입장을 살펴보면, 가족 형태는 사회환경에 따라 언제든지 달라질 수 있고, 성경적 형태가 고정적으로 있는 것이 아니라, 오히려 성서가 지향하는 관계적 원리가 중요하다고 주장했다. 이렇게 입장이 나뉘는 요인은 다양했지만, 결정적으로 다양한 가족들을 직접 경험해 본 여부가 가장 크게 작용한다는 데에는 모든 연구참여자들이 동의했다. 성장 과정이나 목회 환경에서 다양한 가족들을 자주 접해본 이들은 주로 상대적인 입장을 취했고, 그렇지 않은 이들은 전통적인 입장을 취했다.

전통적인 입장을 취한 연구참여자들은 가족에 대한 이상향을 가지고, 그 이상향에 비추어 교회 구성원들을 바라보고 있었다. 이것은 페미니즘이 지적하는 '가족 신화'의 영향임을 볼 수 있다. 가족 신화란 실상과 다르게 이데올로기로 형성된 가족에 관련된 신념을 뜻한다. 구미정은 가족신화를 설명하면서 "가족은 혈연에 기초한 보편적 제도로서 성 역할 분업을 강조하며, 가족은 경쟁 사회속의 안식처, 천국이며, 가족은 사적 영역이다."라는 믿음을 포함하는 것이라고 정의한다.[56] 이러한 시각으로 가족 형태의 변화를 바라보게 되면, 목회돌봄을 수행하는데 있어서 현실적인 부분을 놓치게 되는 위험성과 가족 형태의 변화를 곧 가족의 위기로 여기며 다양한 가족들에 대한 편견을 낳는 위험성을 지니게 된다. 이어서 구미정은 "포스트모던 시대의 가족 담론에 대한 기독교 윤리적 성찰"에서 현대 가족의 변화에 대해서 '위기론적 시각'과 '변화론적 시각'이 있음을 짚어내면서, 위기론적 시각은 소위 정상 가족 모델을 이상향으로 삼고, 다시 과거로 돌아가야하는 해결을 모색하게 되지만, 변화론적

---

[56] 구미정, "포스트모던시대의 가족담론에 대한 기독교 윤리적 성찰: 한 에코페미니스트의 관점," *신학논단* vol. 62 (2010): 12.

시각에서는 사회 현실을 수용하면서 가족의 요구에 능동적으로 대처함을 설명한다.[57] 이러한 구분에 따르면 전통적 입장의 연구참여자들은 위기론적 시각을 갖고 있다고 이해할 수 있겠다. 이들은 현대 사회의 가족 형태의 변화를 위기로 인식하면서 혼인을 쉽게 여기는 풍조와 교회가 가족해체를 막지 못했다는 의견을 다음과 같이 내보였다:

> *(연구참여자 E) 결혼을 너무 쉽게 해서 그래. 너무 쉽게 만나서 알아가지 않고 결혼을 했기 때문에 그래서 상상하던 것과 다르다, 내가 알던 그 사람이 아니다 라는 이유로. 맞지 않는다는 이유로 헤어지니까. 충분히 알아보지 않고 만났다는 거지. 관계를 쉽게 여기는 것!*

> *(연구참여자 B) 교회에서 바른 생각과 바른 시야와 바른 관점을 충분하게 제시하지 못했고, 이 가정에 대한 해체를 막지 못하고 있다는…*

한편, 연구참여자들 중에는 변화론적 시각을 보이는 참여자들도 있었다. 이들은 가족 변화 현상에 대하여 사회 구조적인 문제를 제기하기도 하였는데, 사회의 소통단절, 유교의 가부장제 영향, 경제적 구조 문제, 교회의 전통적 목회돌봄 방식의 한계 등을 다음과 같이 언급하였다:

> *(연구참여자 A) 깨어진다는 것도 사실은 이게 뭘 어떤 사건이나 어떤 충격이 있어서 깨어지는 것만이 아니라 지금 시대가 포스트모던이니 미디어가 발달하고 이렇게 하면서 기기들을 가까이하고 하면서 좀 사람과 사람간의 소통. 이런게 단절되고 저는 그런 문제가 가족이랑도 연결이 되어있다고 봅니다.*

> *(연구참여자 C) 한국사회의 문제라고 얘기했던 것은 세대간의 갈등인데 갈등의 원인 중 하나가 구조적으로 유교적인 정신 때문에 남자가 모든 것을 해야한다는 경제적 책임감이 윗세대의 관념이라면, 아랫세대는 없이 해도 된다고 생각했을 때 남 보기에 이런 의식 때문에 서로가 엇나가는 모습들도 있는 것 같아요. 그래서 구조적으로 그렇죠. 경제적이고 사회적인 짐을 나는 안지겠다. 더욱 반항적으로 갈 수도 있는 거죠.*

> *(연구참여자 D) 요즘에 1 인가족들이 많아지는 추세로 알고 있고, 저도 여기 있을때는 1 인가족의 하나로 살고있다보니까, 그런 1 인가족이 될 수 밖에 없는 것이 결혼비용에*

---

[57] Ibid., 11.

> *대한, 결혼하고 나서 육아할때하는 부담이 들다보니 기피해서… 경제적인 문제가 청년들로 하여금 제가생각하는 이상적 가족을 꾸리지 못하게 하는 요소가 되기때문에.*

> *(연구참여자 D) 대부분이 교회를 다녔던 경험들이 있었어요. 그런 친구들이. 한번쯤은 다녔던 친구들인데. 이 친구들에게 교회의 돌봄이 없었냐 물어보면 별로 없다. 그런식으로 이야기를 하더라구요.*

이러한 연구참여자들의 가족 담론에 대한 사회적인 문제 제기는 에코페미니즘의 시각에서 제시되는 윤리적 방향성이 드러남을 보여준다. 구미정은 *포스트모던 시대의 가족 담론에 대한 기독교 윤리적 성찰*에서 다음과 같이 주장한다:

> 현실 가족의 다양성을 인정하고 존중하는 것에서부터 시작되어야 할것이다. 교회는 정상가족만을 환영하는 닫힌 공간이 아니라, 정상과 비정상의 틀 자체를 해체하고, 혼인과 가족의 의미를 새롭게 제시해줌과 동시에 소외된 가족 형태를 끌어 안는 열린 공간이 되어야 한다. 에코페미니스트 전망에서 새롭게 재구성되는 가족은 생명을 이어나가는 창조의 리듬 안에서 삶의 다양한 영역들 간의 조화를 도모하는 양상으로 나타날 것이다. 일중독을 부추기는 삶의 양식에 저항하는 것, 정의로운 부의 분배를 낳을 수 있는 지속가능한 경제 질서를 꿈꾸는 것, 가족의 생활 주기에 따른 맞춤형 가족 정책으로 정부가 지속가능한 가족 지원을 아끼지 않는 것등이 포함되어야 한다.[58]

그러나 여기서 주목할 점은 연구참여자들의 이러한 가치관과 목회돌봄이 일관되게 일치하지 않는다라는 점이다. 먼저 전통적 입장이라고 해서 서론에서 밝혔던 것과 같이 다양한 가족들을 정죄하거나 판단하는 표현을 목회돌봄시 내비치는 것이 아니라, 오히려 그들을 포용하려는 마음을 보였으며, 이혼과 재혼에 대한 입장을 물었을 때에도 상황윤리적으로 해석하며, 과거 세대와는 다른 입장을 표현했다. 다음은 보수적인 입장을 취했던 연구참여자의 인터뷰 내용 중의 일부다:

> *(연구참여자 F) 이게 목사로서 할 소리는 아닌데, 저는 솔직히 요즘에, 어른들은 조금 다른데, 20 대 청년들에게 이것 역시 성경의 질서입니다. 여러분. 그런데 미워하고*

---

[58] Ibid., 23.

싸우고 분노하기 전에 이혼할 수 있다면 이혼을 선택하라고. 이렇게 솔직하게 얘기할 것 같아요. … 여러분 미워하고 분노하고 싸우고 끊임없이 화를 품고 살거면, 이혼을 선택하시라고. 그래서 더는 주위 사람들과 사람들 앞에 더 큰 죄를 짓고 사람들을 아프게 하지말고 이혼을 선택해서 하나님 앞에서 회개하면서 남은 인생을 살아가라고. 완화시켜서 얘기해줄 것 같아요. 이혼이 죄다. 그러니 너는 죄를 짓지 말아라 가 아니라. 이혼은 당신의 선택이지만, 하나님은 슬퍼하십니다.

이처럼 연구참여자들의 생각이 기존의 전통적인 입장보다는 훨씬 더 수용적이고, 상황에 따른 이해를 추구하는 것을 보여주고 있다. 가족 개념 인식에 대한 연구를 보면 가족의 범위를 혈연성과 부계 친족에 국한시키는 중년 세대와 다르게 청년 세대는 다양한 가족 유형을 수용하는 추세라고 한다.[59] 연구참여자들의 연령대를 고려해봤을 때 이러한 연구 결과를 참고해 볼만 하겠다. 또한 앞으로 목회자들의 목회 방향도 시대 변화와 함께 변화하리라는 것을 짐작할 수 있게 해준다. 그들은 자신들의 목회돌봄 안에 있는 내재적 신학을 명확히 알지 못했지만, 서론에서 언급했듯이 점차 다양한 요구들과 목회돌봄 대상들의 문제와 갈등, 고민들에 직면해 나가면서 '심의 신학'으로 발전될 수 있는 가능성을 보여준다.

또한, 상대적이고 개방적이고 변화론적 시각을 갖고 있다고 해서 다양한 가족들을 고려한 목회돌봄을 하는 것은 아니었다. 가족에 대한 문제 의식과 목회돌봄 방향성에 대한 면담 질문에 답을 한 것이 실제 목회돌봄에서 얼마나 반영되고 있는지를 살펴보았을 때에 대부분은 생각으로만 그칠 뿐 구체적 실천으로 드러나지 못함을 알 수 있었다. 그것은 다양한 가족을 향한 목회돌봄에 대하여 준비 되지 않았다고 여겨지는데 결정적인 요인이었다. 그들이 갖고 있는 문제 의식과 방향성에 대해서 각자의 생각으로만 머물 것이 아니라, 서로 공유하면서 함께

---

[59] 이영숙 and 박경란, "청년과 중년의 가족개념 비교분석," *대한가정학회지* vol. 40, no. 10 (2002): 222.

실천으로 구체화 시킬수 있는 작업이 요구된다. 연구참여자들이 가족에 대한 목회돌봄 방향성에 대한 답변을 정리해보면 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉연구참여자들이 제시한 가족에 대한 목회돌봄 방향성

방향성		근거
가족갈등 예방	건강한 소통 교육	*(연구참여자B) 서로 맞춰가는 법을 사실은 잘 못 배우고, 건강하게 소통하는 법을 잘 못 배운 것 같은데, 교회가 그런 것들을 잘 가르쳐줄 수 있지 않을까. 사람들을 대하고 상대하고 또 관계를 열어가고 마음을 개방하는 그런 것들을 교회가 충분히 좀 가르쳐주고 거기에 역할을 좀 해주면 건강한 가정으로 만들 수 있지 않을까 한사람 한사람을…*
	성경적 가족관 교육	*(연구참여자F) 교회는 진리를 가르쳐줘야합니다. 성경적인 가족에 대해 가르쳐줘야한다. 뭐가 진짜이고 뭐가 중요한지는 가르쳐줘야한다. 상처받지 않게. 이거는 자존심의 문제다. 내가 군대있는 동안 이것은 꼭해야한다.*
	세대 갈등 해소	*(연구참여자B) 서로를 잘 이해해보자. 당연히 다른 시대고 다른 생각이라는 것을, 아빠는 나랑 왜 달라가 아니라 당연히 나랑 다르지라는 걸 인정을 좀 해주자. 다른게 정상이라고...*
가족갈등 회복	재출발 도움	*(연구참여자E) 재출발을 도와준다. 뭐 다시 합치든, 혹은 누군가를 만나서 이전의 결혼 생활 모습이 아니라 이상적인 모습을 그리고 추구할 수 있도록. 그리고 자녀들은 결혼에 대한 부정적인 생각을 벗어나서 결혼해서 나도 가정을 이렇게 꾸리면 좋겠다. 그런 생각을 주어야 하지 않을까 교회가.*
	판단보다 회복 집중	*(연구참여자A) 우리가 지향하고 있는 교회의 이때까지 전통이 지향해왔던 일반적인 모습을 가지고 있지 않은 사람들이 본인들이 이상하다라고 느끼고 거기서 상처받고 거기서 배제되어 지지 않도록, 그들도 충분히 괜찮고 그들이 문제가 있고 잘못이 있고 해서 우리와 함께 할 수 없는 사람들이고 이상이 있어서 고쳐져야 할 대상이 아니라는. 그래서 좀 성경을 그들에게 전할 때 성경을 단순히 말씀으로 전하는 것도 있고 우리의 가지고 있는 진리를 전할 때 저는 판단해 주거나 이렇게 분석해주거나 그런 게 아니라 좀 지향할 수 있게끔 해주는 도구가 저는 진리였으면 좋겠어요.*
	공동체 안에서의 위로	*(연구참여자B) 사고 수습의 차원이라는 건 뭐냐면 실제로 그런 것이, 부모님 차원에서 이혼이 발생하고 그 상처는 본인에게도 데미지가 있지만 자녀들에게 미치는 데미지가 큰데 본인도 위로*

		할 수 있는 그게 교회가 되고 자녀들도 그 위로할 수 있는게 교회가 되는 것 같아요. 교회 안에 실제로 보면 이혼한 가정들도 많이 있고, 이혼하신 분들도 종종 이렇게 있는데 그분들이 서로 이야기를 주고 받으면서 조금은 나만 그런게 아니다 라는 위로도 받고 그럼에도 불구하고 재가 잘사는 걸 보니까 나도 잘 살 수 있겠구나 하는 격려도 받게 되는 걸 봐서 약간 그래도 살아갈 수 있게 하는 완전히 절망하거나 완전히 낙심하지 않고 그래도 조금의 소망을 그 가운데 부여할 수 있는게 교회가 아닌가 라는 생각을 해봐요.
	하나님과 관계회복	*(연구참여자D) 원론적인 이야기를 하는데, 근본적인것은 하나님과의 관계 회복이 가장 가정회복에도 도움이된다고 생각하기 때문에, 하나님의 사랑을 깨닫고, 그다음 이제 육신의 아버지와의 관계를 회복하는 것이 도움이 된다고 생각하기 때문에, 주로 하나님 아버지의 사랑에 대해 관심갖고 하는 것 같아요. 먼저 사랑을 받았던 사람이 사랑을 줄 수 있는 말처럼.*

2. 다양한 가족들을 배려하지 못하는 요인

다양한 가족들을 배려하지 못하는 요인은 목회자의 인식 문제와 태도 문제로 나누어 이해할 수 있다. 먼저 인식문제는 '다양한 가족들에 대한 무관심'이다. 연구참여자들은 가족 형태의 다양성에 대해 별로 관심 갖고 있지 않았다. 그들의 상황을 여전히 소수의 문제로 생각했으며, 따라서 목회돌봄 상에서도 우선순위로 여기지 않았다. 이런 인식을 갖게 된 데에는 신학교 교육에서부터 실천신학적 교육 기회의 부족도 큰 영향을 주었으며, 군종목사들이 함께 목회돌봄에 대한 주제로 실천신학적 연구와 발전적인 토의를 하는 장이 부족하다는 점도 한 몫 했다. 또한 태도 문제에는 다양성 배려는 불가능하다는 생각으로 임하는 목회돌봄과 실천 의지 부족이 있다. 이러한 문제점은 결국 목회돌봄 시 '일반화 오류'와 '원론 제시에 그침'의 모습을 보이며 다양한 가족들을 자연스럽게 소외시키는 것으로 이어졌다. 인식전환과 태도전환이 있을

때 군인 교회 안의 다양한 가정 형태를 배경으로 둔 이들을 향한 목회돌봄을 적절하고 구체적으로 시작할 수 있다.

3. 상담과 설교의 분리

연구참여자들이 다양한 가족들을 고려하고, 배려하는 부분은 대부분 상담에서 보여졌다. 반면에 다양한 가족들을 고려하지 못한 부분은 대부분 설교에서 보여졌다. 연구참여자들은 이것을 상담과 설교의 차이라고 이야기했다. 설교는 원론에 집중해야하며, 위로보다 기준 제시의 역할을 다해야 한다는 인식은 자연스럽게 일반화의 오류로 결과를 이어지게 했다. 설교에서 회중의 상황의 중요성과 상담적 기능에 대한 고찰이 있을 때 비로소 다양한 가족들이 설교 자리에서 겪는 소외와 배제 경험을 줄일 수 있을 것으로 본다.

4. 군인교회의 특수 환경

군인교회라고 하는 특수한 환경과 구조가 군종목사의 목회돌봄에 많은 영향을 끼친다. 교회 구성원들의 신분과 상황이 특수하며, 목회돌봄을 수행하는 목회자의 정체성도 특수하다. 그리고 그 안에서 형성되어 온 교회 문화와 정서도 특수하다. 따라서 일반적으로 사회에서 보여지는 교회의 프로그램과 목회돌봄 방식을 그대로 배워오는 수준으로는 적절한 목회돌봄을 수행할 수 없다. 군종목사들 안에서 연구와 공유가 있을 때, 특수한 환경과 구조를 극복하고, 적절한 목회돌봄이 이뤄질 것으로 보인다.

Chapter Ⅲ

목회돌봄을 위한 환대신학

군종목사와의 면담을 통해서 분석한 내용들은 목회자와 교회가 다양한 가족들에 대해서 인식전환과 태도전환이 필요함을 보여주었다. 그리고 이를 해결하기 위하여 신학적인 방향제시가 필요한 상황이다. 나는 다양한 가족들을 향한 인식과 태도의 전환을 위해 ‘환대 신학’을 제시하고자한다. 환대 신학은 타자에 대한 철학적 담론으로부터 시작해서 성서에 나타난 ‘이웃 사랑’에 이르기까지 추상적인 담론으로 그치는 것이 아니라, 정치적으로, 윤리적으로 적용되며 교회 안에서도 적용될 수 있도록 돕는 담론이다. 최근에는 정체성의 경계를 뛰어 넘는 세계관을 제시하는 코즈모폴리터니즘과도 그 맥을 같이 하고 있다. 본 연구에서는 먼저 환대적 사고를 가능하게 열어준 임마누엘 레비나스(Emmanuel Levinas)의 타자철학과 코즈모폴리터니즘의 정체성 문제를 다루면서 다양한 가족들을 향한 인식 전환의 방향을, 자크 데리다(Jacques Derrida)의 무조건적인 환대를 다루면서 태도 전환의 방향을 신학적으로 모색해보고자한다.

A. 다양한 가족들을 향한 교회의 인식 전환

1. 레비나스(Levinas)의 타자윤리 – 무관심과 동일화 욕구를 극복하기

나는 통상적으로 비정상적이라고 간주되어 온 다양한 가족 형태를 이루고 있는 사람들을 어떻게 바라보아야할지, 또 그들과 어떤 방식으로 관계를 맺어야할지 고민하기 위해 전통적인 서구철학을 비판하고, 타자윤리를 철학의 중심으로 끌어놓은 레비나스의 철학을 고찰해 보고자 한다. 레비나스는 2차세계 대전에서 독일군 포로생활과 전쟁의 폭력성을

경험했던 유대인이다. 그는 이 경험을 통해서 전쟁의 '전체성'을 직면하고, 전체성의 근원을 찾아나가다가 서양철학 전통이 곧 '전체성'의 근원이며, 결국 서양 철학이 전쟁의 시발점이 될 수 있음을 발견하게 된다.[60] 서양 철학 전통에서 그가 문제삼는 것은 두가지로 정리해볼 수 있는데 첫째는 타인과 나를 구분하는 '자아 중심성 사고'다. 그는 서양 철학의 특징으로 '존재론'을 꼽으면서 특히 '사유가 곧 나의 존재 근거'라는 데카르트의 관념론을 문제삼는다.[61] 데카르트의 관념론은 의심하는 자아의 사유행위 이외의 모든 것을 배제시켜버리기 때문이다.[62] 이는 사유하는 나, 그리고 사유되는 사물이 분리되어 결국 나와 남을 구분하게 만든다.[63] 결국 나는 타인과 분리되어 자아 중심적으로 사유하는 존재로 남게된다. 두번째로 그가 문제삼는 서양철학의 특징은 타인과 세계를 내 인식 속으로 끌어들여 자아와 동일시하는 '동일성 사고'이다. 이것은 플라톤 철학에서 가장 중요한 동일자의 이념과 일맥상통한다.[64] 레비나스에 따르면 자아 밖의 타인과 세계에 대한 인식은 타인과 세계 그 자체가 아니라, 자아가 주관적 개념으로 동일화 시켜낸 '자아의 구성물'일 뿐이다.[65] 인간은 경험되는 세계를 '향유'하면서 원초적으로 세계와 분리된 주체성을 형성하고, 더 나아가 '거주와 노동'을 통해 안정성을

---

[60] 강영안, "레비나스: 타자성의 철학," *철학과 현실* vol. 25 (1995): 147.

[61] Ibid., 149.

[62] Emmanuel Levinas, *De l'existence a l'existant 존재에서 존재자로*, trans. 서동욱 (서울: 민음사, 2003), 134-35.

[63] 김범춘, "다문화 사회의 소통 패러다임으로서 레비나스의 타자성," *통일인문학* vol. 57 (2014): 166.

[64] 박원빈, *레비나스와 기독교: 기독교 신학적 관점에서 바라본 현대철학* (서울: 북코리아, 2010), 71.

[65] 문성훈, "타자에 대한 책임, 관용, 환대 그리고 인정-레비나스, 왈쩌, 데리다, 호네트를 중심으로," *사회와 철학* vol. 21 (2011): 400.

확보하면서 세계를 무한히 소유하고 지배하고자하는 전체화의 욕망을 갖게 된다.[66] 이처럼 타인과 세계를 자기 방식대로 이해하고, 동일시하며 전체화의 욕망을 품는데서 타인을 향한 폭력이 용인되는 문제점을 드러낸다.[67] 레비나스가 비판한 이 지점이 바로 그동안 나와 다른 이들을 서로 구분하고, 다른 이들을 나의 기준의 형태로 애써 바꿔보려는 시도들과 맥락을 같이 한다고 볼 수 있다.

레비나스는 이러한 자아중심적 주체는 오히려 주체성을 잃게 되며, '타자'와의 윤리적 관계를 통해서만 인간이 진정한 주체성을 얻는다고 주장한다.[68] 그렇다면 레비나스가 이야기하는 '타자'는 과연 누구인가? 레비나스가 말하는 타자는 단지 나와 구별된 타인이 아니다. 또한 마틴 부버(Martin Buber)가 말하는 나와 너의 친밀한 관계 속에 있는 '너'가 아니다.[69] 타자는 동일성 사고로 세계를 인식하고 정복하려하는 나에게서 벗어난, 나와 전혀 다른 존재다.[70] 타자는 내 인식을 넘어서고, 내 인식에 반하기도하며, 나와 관계 없이 그 자체로 존재한다. 이러한 타자는 곧 무한(the infinite)의 개념으로도 설명된다.[71] 무한은 자아의 사유와 인식에서 벗어나있고, 나의 능력 밖에 있는 개념이기 때문이다. 그래서 레비나스는 *전체성과 무한*에서 전체성과 무한을 대비시킨다. 자아 중심적으로 타인과 세계를 동일화 하는 서양철학이 전체성을 의미한다면, 레비나스의 타자 중심 윤리는 무한을 의미하는 것이다. 다만, 이때 무한의 개념을 갖는 타자는

---

[66] 박원빈, *레비나스와 기독교: 기독교 신학적 관점에서 바라본 현대철학*, 164.

[67] Ibid., 71.

[68] 강영안, "레비나스: 타자성의 철학", 164.

[69] 강영안, "레비나스: 타자성의 철학", 158.

[70] 문성훈, "타자에 대한 책임, 관용, 환대 그리고 인정-레비나스, 왈쩌, 데리다, 호네트를 중심으로", 400.

[71] 강영안, "레비나스 철학에서 주체성과 타자: 후설의 자아론적 철학에 대한 레비나스의 대응," *철학과 현상학* 연구 vol. 4 (1990): 255.

나를 위협하는 힘 있는 존재라기보다는 성서에서 말하는 나그네, 고아와 과부와 같다.[72] 타자는 사회적으로 볼 때 안정성도 없고, 자신의 공간을 소유하지 못한 자다.[73] 김현경은 *사람, 장소, 환대*에서 '인간'과 '사람'을 구분하면서 인간은 자연적 개체라면, 사람은 그 인간이 사회 공동체 안에서 이름이 불려지고, 공간과 자리를 제공받는 일종의 자격이라고 설명한다.[74] 레비나스의 타자를 김현경의 방식으로 이해하면 사람으로 여겨지지 않은 인간의 모습이라고 볼 수 있겠다. 이부분에서 우리는 다양한 가족들이 그동안 교회 안에서 과연 타자의 영역에 남아있지는 않았는지 살펴 보아야한다. 그들은 전통적인 가족관으로는 소화할 수 없는 이들이다. 그들은 전통적 가족관의 인식 밖에서 전혀 다른 삶을 살고 있다. 그러나 교회에서 구상되고 실행되는 가족을 주제로한 목회돌봄에 그들은 고려되지 않는다. 그들은 동일성 사고 폭력을 가해 오는 교회에게 거부하고 저항하고 있지만 교회는 깨닫지 못하고 있다. 교회와 목회자의 인식 밖에 있기 때문이다. 교회와 목회자의 무관심은 단순히 호의적으로 배려하지 않는다는 문제가 아니라 전체성 인식의 문제다.

나와 전혀 다르며, 내 인식 밖에 있는 타자는 어떻게 만나게 되는가? 레비나스는 '얼굴'이라는 단어로 현상학적으로 설명해나간다. 타자는 얼굴로 우리에게 나타나는데, 이때 얼굴은 스스로 우리에게 내보이며 우리에게 호소하듯 표현하기에 레비나스는 '신적인 현현', '계시'라는 표현을 쓴다.[75] 타인의 얼굴은 앞에서 설명했듯이 무한의 개념과도 맞물리기에 신적인 표현들을 쓰는 것이 레비나스의 유대교적 배경을 이해하면서도 논리적으로 무리는 아닌것으로

[72] 박원빈, *레비나스와 기독교: 기독교 신학적 관점에서 바라본 현대철학*, 63.
[73] Ibid., 65.
[74] 김현경, *사람, 장소, 환대* (서울: 문학과지성사, 2016), 31.
[75] 강영안, "레비나스: 타자성의 철학," 156.

보인다. 타인의 얼굴이 신의 음성처럼 나에게 호소하는 내용은 전체성으로 동일화 시키려는 나의 힘을 거부하는 저항과 윤리적인 명령을 담는다.[76] 그렇다고 타인의 얼굴이 동정심을 유발하여 나를 움직인다고 생각하면 안된다. 오히려 타인의 얼굴은 타인에 대한 동일화 욕구를 가진 내가 부당한 권리를 지니고 있었음을 깨닫게 해주며, 죄책감을 느끼게하여 '너는 살생하지 말라'는듯 내가 정의롭게 되기를 요구한다.[77] 따라서 레비나스에게 얼굴은 '하나님이 우리의 마음(mind)에 찾아오는 장소'라고 이해된다.[78] 이 단락에서 우리가 새겨 들어야 할 점은 다양한 가족들을 향한 무관심을 돌이킬 때 흔히들 빠질 수 있는 오류인 동정으로 생각하면 안된다는 점이다. 오히려 그동안 자아중심적으로 모든 것을 내 인식 체계 안에서만 규정짓고 향유했던 것에 대하여 죄책감을 느끼는 것부터 출발해야 한다. 그리고 곧 그것이 폭력이었고, 살생이었음을 깨달아야만 한다.

레비나스는 이제 타자에 대한 윤리적 책임을 주장한다. 이 말은 타인의 얼굴을 대면하면서 몇가지 변화가 일어난다는 뜻이다. 먼저 첫번째로 향유의 주체에서 책임의 주체로 바뀐다.[79] 더 이상 자기 중심적으로 사고하거나 살지 않고, 자기 초월을 하기 시작하는 것이다. 두번째로 나의 욕구를 희생하며 타인의 고유성을 실현하도록 돕게 된다.[80] 세번째로 나와 타자는 동등한 관계가 아니라, 타자가 곧 주인이 된다.[81] 나와 타자를 동등한 관계로 설정한다면 여전히

---

76 박원빈, *레비나스와 기독교: 기독교 신학적 관점에서 바라본 현대철학*, 65.

77 강영안, "레비나스: 타자성의 철학", 157-58.

78 박원빈, *레비나스와 기독교: 기독교 신학적 관점에서 바라본 현대철학*, 61.

79 문성훈, "타자에 대한 책임, 관용, 환대 그리고 인정-레비나스, 왈쩌, 데리다, 호네트를 중심으로," 402.

80 Ibid., 403.

81 강영안, "레비나스: 타자성의 철학," 159.

타자를 돕는 수준이 될 수 있지만, 타자가 주인이 될 때 완전히 향유의 주체를 포기할 수 있고, 진정한 책임을 감당할 수 있게된다. 이러한 과정을 거칠 때 타인의 호소는 매우 중요하다. 타인의 얼굴을 만나고, 타인의 호소를 들을수록 책임감이 커지기 때문이다. 이러한 책임은 곧 환대로 이어지게 되는데, 환대는 뒤에서 구체적으로 설명하도록 하겠다.

2. 코즈모폴리터니즘- 정체성의 재인식

코즈모폴리터니즘(Cosmopolitanism)이란 무엇인가? 우주를 뜻하는 cosmos 와 시민을 뜻하는 politan 이 합쳐진 말로 직역하면 우주적 시민, 세계적 시민이라고 이해할 수 있다. 코즈모폴리터니즘은 "당신은 어디서 왔는가? (Where are you from?)" 라는 질문과 그 대답으로부터 시작된다. 그리스의 디오게네스는 "당신은 어디서 왔는가?"라는 물음에 대해서 다른 사람들처럼 '시노페의 시민'이라고 답하지 않고 '우주의 시민'이라고 답했다는 일화에 그 기원을 둔다.[82] 이것은 곧 코즈모폴리터니즘이 '정체성'과 관련된 담론임을 말해주는 것이다. 우리는 일상에서 끊임없이 "당신은 어디서 왔는가? (Where are you from?)" 라는 질문을 던지고, 그에 대한 대답을 들으면서 상대방의 소속을 통해 정체성을 부여한다. 대부분은 태어난 장소, 소속된 공동체, 국가, 인종, 종교, 성별 등으로 정체성을 구분짓게되는데, 본 프로젝트의 주제와 연결해보면 나의 가족 배경 또한 나의 정체성을 규정짓는 하나의 잣대가 될 수 있다. '나는 재혼가정에서 자랐습니다.', '나는 한부모 가정에서 자랐습니다.' , '나는 다문화 가정에서 자랐습니다.' 라는 말은 또 하나의 나를 규정 짓는 정체성이 되며, 그에 따른 선입견이 작용하기

[82] 손철성, "세계시민주의와 칸트의 '환대' 개념," *도덕윤리과교육* vol. 48 (2015): 260.

매우 쉽다. 실제로 본 연구의 면담 결과에 의하면 군종목사들이 상담 전에 가족 사항을 확인 한 뒤에는 선입견이 작용한다고 언급한 것을 기억해볼 필요가 있다.

그러나 코즈모폴리터니즘은 이와 같은 인간의 소속에 대한 이해를 확장시킨다.[83] 디오게네스가 말했듯 코즈모폴리터니즘은 인간이 모두 다 우주에서 온 존재, 다시말하면 모두에게 인간이라는 공통된 소속을 부여함으로써 그 어떠한 소속으로도 타자를 규정짓지 못하도록 하는 관점을 제시한다. 또한 인간이라는 공통성을 인식하는 것이 곧 타자를 향한 의무와 책임성을 일깨워 주도록 하여 철학, 윤리, 정치, 종교 등에서 다양하게 논의되도록 하였다.[84] 레비나스가 주장하듯 포스트모던 사고가 탈 자아중심적 사고를 가능케하는 인식의 전환을 가져다 주었다면, 코즈모폴리터니즘은 그것을 포용하면서도 다양한 문화와 경계를 넘어서도록 해주는 인식의 전환을 가져다준다.[85]

성서에서도 코즈모폴리터니즘의 정신을 찾아볼 수 있다. 대표적으로는 빌립보서 3:20 에서 '우리의 시민권은 하늘에 있는지라'(개역개정판) 라는 구절과 로마서 2:11 의 '이는 하나님께서 외모로 사람을 취지 아니하심이라'(개역개정판) 그리고 갈라디아서 3:28 에서 '너희는 유대인이나 헬라인이나 종이나 자유인이나 남자나 여자나 다 그리스도 예수 안에서 하나이니라'(개역개정판) 는 코즈모폴리터니즘의 정체성의 문제를 잘 보여주는 구절이다. 이러한 코즈모폴리턴 정체성은 교회 안에서 서로를 향한 인식을 전환시켜 서로의 편견과 선입견을 넘어설 수 있도록 기여할 것이다.

---

[83] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서* (서울: 새물결플러스, 2015), 23.

[84] Ibid., 25.

[85] Ibid., 51.

B. 다양한 가족들을 향한 교회의 태도 전환

1. 환대란 무엇인가

환대(hospitality)란 무엇인가? 가장 기본적인 정의와 이해는 낯선 타자에게 너그럽게 호의를 베푸는 것으로 이해된다. 어쩌면 서비스 직종과 관련하여 돈을 지불하는 고객을 친절히 접대하는 이미지가 떠오를지도 모른다. 환대를 학문적으로 이해하기 위해서는 먼저 프랑스의 철학자 자크 데리다(Jacques Derrida)의 이야기에 귀 기울여 볼 필요가 있다. 그는 환대에 대하여 심층적이고 복합적으로 사유할 수 있도록 돕는다. 그는 환대라는 단어 호스피탈리티(hospitality)를 호스티피탈리티(hostipitality)라고 새로운 변형을 주어 이해한다. 환대라는 단어에 Hostis 라는 적의 의미를 추가한 것이다. 이는 환대와 적대가 무 썰듯이 나뉘어지는 것이 아니라, 환대 안에 적대가 담겨 있을 수 있는 '환대의 양가성'을 보여주기 위함이다.[86] 이를 이해하기 위해서는 환대를 조건적 환대와 무조건적 환대로 구분지어 볼 필요가 있다.

먼저 조건적 환대는 주인이 손님에게 조건적으로 허용한 범위 내에서의 환대를 뜻한다. 이는 주인과 손님이 구분되는 상황에서의 '환대 베풀기'다.[87] 아무리 주인이 손님에게 친절하게 대했다 하더라도 주인이 조건적으로 허용한 범위 내에서 이뤄진 환대는 주인과 손님이 하나될 수 없이 나뉘는 '경계의 문'이 존재한다.[88] 주인은 주인이고, 손님은 손님일 뿐이다.

---

[86] Jacques Derrida, "Hostipitality," in *Acts of Religion, ed* . Gil Anidjar (New York: Routlege, 2002), 358-420, quoted in 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서*, 181.

[87] Ibid., 164.

[88] Ibid.

데리다는 *환대에 대하여*에서 낯선 손님에 해당하는 '이방인'이 누구인지를 살피면서 이방인은 단지 외국인, 문화와 법과 사회와 가족과 공동체와 국가에서 외부로 밀려있는 타자가 아니라고 말한다.[89] 그는 '이방인에 대한 문제'를 '이방인이 제기한 문제'로 이해하고 소크라테스와 오이디푸스를 이방인이 제기한 문제의 관점으로 다시 해석함으로서 이방인이 누구인지를 찾아간다. 소크라테스는 법정에서 자신을 이방인이라고 주장하면서 이방인처럼 대해달라고 한다. 이는 당시 아테네에서 이방인에게 주었던 권리가 있었음을 알게 해주고, 소크라테스는 그 권리조차 누리지 못하고 있는 사람임을 보게하는 것이다. 이부분에서 데리다는 '권리의 환대'의 사각지대를 짚어낸다. 그는 '권리의 환대'는 환대의 관계를 조건 하에 제한하거나 금지함으로서 그 조건에 들지 못한 사람은 '야만적 타자'로 취급해 버릴 수 있음을 말한다.[90] 이것이 바로 조건적 환대이며, 이 조건들이 이방인을 만들어낸다.

이어서 데리다는 '무법자(anomon)' 오이디푸스의 이야기를 재해석해서 들려준다. 오이디푸스는 범죄를 저질렀지만, 오히려 당차게 테베라고하는 도시의 무의식과 법을 향하여 고발한다. 이 모습 속에서 정의, 윤리, 도덕, 그리고 공공의 권리가 무조건적 환대를 깨뜨리는 환대의 조건을 양산한다고 데리다는 이야기한다.[91] 그는 이 지점에서 칸트를 떠올린다. 적들을 피해 도망친 손님이 집 안에 들어왔고, 이후에 적들이 집주인에게 집 안에 숨은 자가 있느냐고 물을 때 거짓말을 해서 손님을 살려야 하는가? 아니면, 정직하게 손님이 있다고 말하고 손님을 내어주어야 하는가? 이에 칸트가 지체없이 절대 거짓말은 안된다고 대답하는 지점에서 데리다는

---

[89] Jacques Derrida, *De l'hospitalite' 환대에 대하여*, trans. 남수인 (서울: 동문선, 2004), 99-100.
[90] Ibid., 70.
[91] Ibid., 83.

그가 공공의 권리는 수호했지만, 개인적으로 간직하고 은폐할 수 있는 권리, 저항의 권리를 파괴했다고 꼬집는다.[92] 또한 성실의 의무는 수호했을지 몰라도, 환대의 의무는 포기한것이다.[93] 그리고 그 윤리라는 경계선에서 또다른 이방인이 양산된다. 데리다를 통해 이방인은 아이러니하게도 환대가 이뤄지고 있는 지점에서 등장하게 됨을 알 수 있다. 그 환대가 조건적일 때 발생되는 '경계선'을 통해서 말이다.

한편, 이희철은 *한국기독교신학논총*에 실린 "화해의 현상으로 환대-환대의 목회신학"에서 환대의 다양성을 세가지로 정리하는데, 그중에 조건적 환대에 해당되는 것이 두가지이다. 먼저 타인과 유대감을 가지고 '공유'하는 부분을 바탕으로 행해지는 '상호적 환대'가 있다.[94] 이는 상호성이 있기에 긍정적으로 보이지만, 같은 공통점이라는 조건이 있을 때에만 자발적으로 이뤄지는 환대임으로 조건적 환대에 속한다. 두번째는 타인의 어떠함보다 자기 자신의 '자존감'을 위해서 행해지는 '자기애적 환대'가 있다.[95] 이는 주인이 손님에게 일방적으로 베푸는 행위이며, 환대 베푸는 자가 우월성을 갖고 있다.[96] 대부분 우리가 환대라는 이름으로 행하는 것들이 어쩌면 '자기애적 환대'가 아닌지 생각해보게하는 지점이다.

그렇다면 무조건적 환대란 무엇인가? 데리다가 짚어낸 환대의 조건들을 허물고 말그대로 '무조건적으로' 타자를 환대하는 것이다. 이희철은 상호적 환대와 자기애적 환대와 같은 조건적인 환대가 모두 보상이 전제 되어 있으므로, 무조건적인 환대는 보상이 따르지 않는

---

[92] Ibid., 97.
[93] Ibid., 99.
[94] 이희철, "화해의 현상으로서 환대," *한국기독교신학논총* vol. 86, no. 1 (2013): 306.
[95] Ibid., 310.
[96] Ibid.

환대라고 정의한다.[97] 데리다는 "환대란 편안함(at home)의 해체다" 라고 표현한다.[98] 무조건적 환대는 권리나 의무로서의 '환대 계약'과 단절할 것을 요청한다.[99] 그는 무조건적 환대를 절대적 환대라고도 표현하면서 다음과 같이 설명한다:

> 절대적 환대는 내가 나의-집을 개방하고, 이방인(성을 가진, 이방인이라는 사회적 위상 등을 가진 이방인)에게만 아니라 이름 없는 미지의 절대적 타자에게도 줄 것을, 그리고 그에게 장소를 줄 것을, 그를 오게 내버려둘 것을, 도래하게 두고 내가 그에게 제공하는 장소 내에 장소를 가지게 둘 것을, 그러면서도 그에게 상호성(계약에 들어오기)을 요구하지도 말고 그의 이름조차도 묻지 말것을 필수적으로 내세운다.[100]

또한 그는 어떤 의무나 빚갚기 식의 환대는 무조건적 환대가 아님을 지적하면서, 무조건적인 환대는 '법 없는 법'과 같다고 역설한다.[101]

흥미롭게도 환대를 어원적으로 보면 그리스어 호스페스(hospes)로 이 단어는 "손님"과 "주인"의 두가지 뜻을 함께 가지고 있다.[102] 흔히 환대를 이해함에 있어서 손님을 환영하며 친절히 접대하는 수준으로 이해하지만, 무조건적 환대는 단어 자체가 갖고 있는 아이러니한 특성을 반영하듯, 손님과 주인의 경계가 허물어지는 것부터 시작된다. 문성훈은 무조건적 환대에 대한 이해를 돕기 위해서 관용과 환대를 구분하며 설명한다. 위계적 관계를 가지고 주인이 자기 방식으로 손님에게 베푸는 것이 관용이라면, 환대는 이러한 위계적 관계가 없고, 주인이 손님을

---

[97] Ibid., 312.

[98] Jacques Derrida, "Hostipitality," 364, quoted in 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서*, 197.

[99] Jacques Derrida, *De l'hospitalite' 환대에 대하여,* 70.

[100] Ibid., 71.

[101] Ibid., 107-8.

[102] 정경호, "환대의 밥상, 환대의 신학 삶," *신학과 목회* vol. 34 (2010): 178.

지배하거나 소유하지 않는다.[103] 같은 맥락에서 레티 러셀(Letty Russell)은 주인의 입장에 있는 자가 의도와 지배를 포기하며 '타자'로부터 '동역자'로 움직여 나가면서 주고 받는 환대를 주장한다.[104] 이것이 그녀의 책 제목에서도 밝힌 '공정환 환대(Just Hospitality)'다. 그녀는 모두가 한 가족의 일원으로서 변두리는 더 이상 존재하지 않는 하나님의 새 창조를 꿈꾸며 이를 환대와 연결시킨다.[105] 여기서 꿈이라는 단어에 주목할 필요가 있는데, 그 이유는 무조건적 환대를 논하다보면 과연 이것이 현실적으로 어디까지 가능하겠냐는 의문이 제기되기 때문이다.

무조건적 환대를 주장하는 데리다도 앞에서 언급했듯이 환대와 적대를 분리하기 어렵다는 의미에서 'Hostipitality'라는 신조어를 만들어 낼 정도로 무조건적 환대가 현실에서 이뤄지기 어렵다는 것을 보여준다. 그는 무조건적 환대를 현실 안에서 실천으로 옮기려면 조건적 환대의 법을 필요로 한다고 말하면서 이 두가지 환대의 딜레마를 모순적이고 이율배반적이며 분리 불가능하다고 말한다.[106] 그리고 무조건적 환대의 현실적 어려움을 구약성서의 이야기로 보여준다. 첫번째는 창세기에서 롯이 자신의 집 안에 손님을 환대했는데, 그 손님을 상관하겠다고 내보내달라는 소돔 남자들의 요구에 맞서, 자신의 딸을 내어주는 이야기를 소개한다.[107] 두번째는 사사기에서 베들레헴 쪽으로 가는 순례자를 맞이한 주인에게 그를 상관하겠다고 요구하는 사람들에 맞서서 첩을 내주게 되고, 그 첩은 밤새 성적으로

---

[103] 문성훈, "타자에 대한 책임, 관용, 환대 그리고 인정-레비나스, 왈쩌, 데리다, 호네트를 중심으로," 406.

[104] Letty M. Russell, *Just Hospitality -God's welcome in a World of Difference 공정한 환대-서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영,* trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 88-89.

[105] Ibid., 90.

[106] Jacques Derrida, *De l'hospitalite' 환대에 대하여,* 105-106.

[107] Ibid., 151-153.

유린당하다가 죽음을 당하고, 이 시체는 열두조각으로 나뉘어서 이스라엘 전역에 보내는 이야기다.[108] 롯과 사사기의 주인은 무조건적인 환대를 한것인가? 그렇다면 힘 없던 여성들의 희생은 어떻게 이해해야하는가? 과연 우리는 우리의 호의를 악용하는 사람에게도 환대할 수 있을까?

이처럼 무조건적 환대를 현실적으로 어디까지 이룰 수 있을까, 또한 조건적 환대를 어떻게 하면 더욱 무조건적 환대의 방향으로 발전시킬 수 있을까에 대한 고민 앞에 성서는 오래 전부터 무조건적 환대를 실천하는 삼위일체 하나님을 보여준다. 이 지점에서 환대는 데리다의 철학을 넘어 신학의 영역과 만나게 된다.

2. 성서에 드러난 환대

김은경은 환대에 대한 논의가 하나님의 환대 행위를 인식하게 한다는 점에서 중요하다고 주장한다.[109] 성서에서 하나님은 무조건적인 사랑으로 인간을 환대한다. 창세기는 끊임 없이 하나님을 향해 등을 돌리고 자기 중심적인 인생을 사는 이들을 향해 손을 내미시는 하나님을 소개한다. 톨레돗을 중심으로 이야기를 이어나가면서 이 세상을 향한 하나님의 환대의 끝말잇기를 보여준다. 그 대표적인 인물이 아브라함이다. 익숙했던 고향 우르를 떠나 하란으로 이동한 아브라함은 나그네의 삶을 살아내며, 나그네들을 환대한다. 족장사 이야기에서 어느덧 출애굽기로 넘어가면, 이집트 노예들을 환대하고 권력으로 행해지는 모든 폭력으로부터 그들을 해방하는 대하드라마가 펼쳐진다. 그리고 율법에는 약자보호법이 포함되는데 나그네, 과부, 고아, 가난한자들을 돌보라는 명령이 주어진다. 하나님의 환대를 받은 이들에게 받은대로 실천하라는

---

108 Ibid., 153-155.

109 김은정, "환대적 학습환경과 기독교 교육," *인문학논총* vol. 33 (2013): 235.

의미다. 그러나 시간이 흘러 이 환대 정신을 잊은 이스라엘에게는 예언자들이 보내져 신랄하게 비판받는다. 존 쾨닉(John Koenig)에 따르면, 이러한 환대 정신과 문화는 예수가 등장하는 1세기 유대 사회에서도 여전히 명맥을 이으며 계승하는 쪽과 이를 방해하고 배타주의의 모습을 보이는 사회, 경제, 정치, 종교적 집단의 상반된 모습이 공존했다고 한다.[110] 그리고 예수는 그 땅에서 배타주의에 도전하며 주변인들을 친히 찾아간다. 이는 다음과 같은 성서 구절을 통해 잘 드러난다:

> 그의 집에 앉아 잡수실 때에 많은 세리와 죄인들이 예수와 그의 제자들과 함께 앉았으니 이는 그러한 사람들이 많이 있어서 예수를 따름이러라 (마가복음 2:15, 개역개정)

또한 예수의 사역에 함께했던 공동체에 대하여 쾨닉은 다음과 같이 설명한다:

> 예수의 공동체는 태어날 때부터 외면 받는 신분으로서의 그들이 하나님의 자녀로서 스스로 공경심을 느낄 수 있는 영접의 장소였다. 하나님의 동정어린 사자와의 우정을 위하여, 과거의 모든 제한들을 포기하는 이 공동체 안에는 해방이 있다. 예수와 그의 동반자들에 의해 나누어진 이 즐거움은 변두리 사람들을 포용하기에 이르렀으며, 그들은 많은 사람들이 이 공동체가 자신들의 삶을 지배해왔던 슬픔들을 추방할 것이라는 희망으로 이 공동체에 가입했다. 그들에게 있어서, 예수를 에워싼 집단들은 '집과 형제와 자매와 모친과 자식과 전토'를 백배나 받을 수 있는 하나의 새로운 가족의 기능을 했다.[111]

예수의 부활 이후 사도행전부터는 교회를 향한 성령의 역사가 본격적으로 진행된다. 그런데 성령의 역사는 곧 끊임없이 주변부로 향해 나아가며, 그들을 환대하고 화해하는 일들을 가능케 한다. 유대를 넘어 원수되었던 사마리아로, 사마리아에서 무관심하던 이방인에게까지 환대의 끝말잇기는 계속 진행된다.

---

[110] Jone Koenig, *New Testament Hospitality 환대의 신학*, trans. 김기영 (서울: 한국 장로교 출판사, 2002), 46.

[111] Ibid., 60-61.

성서는 끊임없이 삼위일체 하나님의 환대를 받은 사람들이 환대를 행하는 장면을 보여준다. 러셀은 성서적 전통에서 하나님의 환대를 다음과 같이 네가지로 요약한다. 첫째, '예상치 못한 신의 현현'이다.[112] 환대신학자들이 예상치 못한 신의 현현과 환대 사건을 대표적으로 꼽는 본문은 창세기 18장이다.[113] 아브라함은 부지불식간에 찾아온 낯선 세 손님에게 무조건적 환대를 베푼다. 아브라함은 그 손님들이 누구인지 알지 못했지만, 마치 하나님이 오신 것처럼 그들을 향해 환대하며 달려나가 엎드려 절하고, 집으로 초대하고, 음식을 준비하여 대접하며 섬긴다. 둘째, '주변화된 사람들의 인권 옹호'다.[114] 이는 위에서 언급한 약자를 돌보는 율법과 일맥상통한다. 셋째, '상호 환영'이다.[115] 바울은 로마서 후반부에서 성도의 삶으로서 상호간의 환대를 강조한다. 러셀은 대표 구절로 로마서 15:16을 꼽는다:

> 그러므로 그리스도께서 우리를 받아 하나님께 영광을 돌리심과 같이 너희도 서로 받으라 (로마서 15:16, 개역개정)

넷째, '공동체의 창조'이다.[116] 이는 예수의 식탁교제와 더불어 교회가 계급과 성별과 인종을 초월해서 함께 교제하는 공동체였음을 예로 들 수 있다.[117] 그 외에도 디모데전서는 감독을 비롯한 교회지도자의 자격에 대하여 다음과 같이 기록함으로 교회 공동체에서 환대가 얼마나 중요한 것인지를 알 수 있다:

---

[112] Letty M. Russell, *Just Hospitality -God's welcome in a World of Difference 공정한 환대-서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영*, 130-133.

[113] 임봉대, "구약성서에 나오는 환대(Hospitality)에 관한 소고-다문화 사회에서의 성경 이해," *구약논단* 18(3) (September 2012): 37.

[114] Letty M. Russell, *Just Hospitality -God's welcome in a World of Difference 공정한 환대-서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영,* 130-133.

[115] Ibid.

[116] Ibid.

[117] Ibid., 133.

그러므로 감독은 책망할 것이 없으며 한 아내의 남편이 되며 절제하며 신중하며 단정하며 나그네를 대접하며 가르치기를 잘하며 (디모데전서 3:2, 개역개정)

선한 행실의 증거가 있어 혹은 자녀를 양육하며 혹은 나그네를 대접하며 혹은 성도들의 발을 씻으며 혹은 환난 당한 자들을 구제하며 혹은 모든 선한 일을 행한자라야 할것이요 (디모데전서 5:10, 개역개정)

3. 다양한 가족들을 향한 교회의 환대

뉴먼(Newman)은 *Untamed Hospitality: Welcoming God and Other Strangers* 에서 교회란 하나님이 세상에 대하여 친구와 적을 위해 그리스도의 몸으로 내준 공간이라고 주장한다.[118] 이때 그리스도의 몸은 환대의 공간임과 동시에, 순례자로서의 역동성의 의미를 포함한다. 현대 사회는 교통의 발달과 일을 부추기는 소비사회의 환경으로 인해 집이 정적이고 외로운 공간으로 축소되어버렸고, 타인을 환대할 수 있는 공간이 없는 상태가 되어 왜곡된 환대를 낳아버렸다.[119] 이러한 상황 속에서 교회는 역사 속에서 세상을 위한 하나님의 일하심 안에 구원과 자유가 있음을 믿음으로 세상의 왜곡된 환대를 극복해 나가야 할 것을 그는 요청한다.[120]

그동안 다양한 가족들을 향한 교회의 환대는 무조건적 환대를 지향하지 못했다. 앞부분의 한 연구참여자가 고백했듯이 '현실적으로 어디까지 포용해야하는가'의 문제는 조건적

---

[118] Elizabeth Newman, *Untamed hospitality welcoming God and other strangers* (Grand Rapids: Brazos Press, 2007), 39.

[119] Ibid., 33-34.

환대의 장소를 잃어버린 현대 사회는 다음과 같은 왜곡된 환대를 낳는다: 진정성 없이 다른 사람에게 보여지기 위한 '감정적인 환대(a sentimental hospitality)', 피상적인 유희(Entertainment)로서 환대를 축소시키는 '사적인 영역으로서의 환대(a privatized hospitality)', 무언가를 팔기 위한 산업체로 전락된 '상품으로서의 환대(hospitality as mode of marketing)' 다양성을 옹호하기만 하는 '포용으로서의 환대 (hospitality as inclusively)' Ibid., 23-33.

[120] Ibid., 39.

환대의 태도를 잘 보여준다. 그러나 조건적 환대는 여전히 그들을 교회의 이방인의 자리로 한정시킨다. 교회는 무조건적인 환대의 태도로 다양한 가족들을 끌어안아야 한다. 물론, 데리다가 앞에서 지적했듯이 무조건적 환대는 현실에서 불가능해 보일 수 있다. 그럼에도 불구하고 무조건적 환대는 여전히 현실에서 필요성을 갖는다는 딜레마를 지닌다.[121] 강남순은 이 딜레마를 교회가 예언자적 소명으로 이해함으로써 현실 안에 무조건적 환대를 실천해나가는 책임을 가져야 한다고 주장한다.[122] 끊임 없이 현실의 상황과 이상으로서의 무조건적인 환대가 상호작용하며 나아갈 때 교회는 예수의 이웃 사랑을 실천하는 공동체가 될 것이다.

그렇다면 무조건적 환대를 지향하기 위해 환대신학은 구체적으로 어떤 지침을 주는가? 강남순은 코즈모폴리턴 담론과 환대 신학을 합쳐서 다음과 같이 코즈모폴리턴 환대신학을 설명한다:

첫째, 환대의 신학은 한 인간을 사회문화적 정체성, 정치적 위치나 역량 등과 상관없이 신의 형상으로 지음 받은 고귀한 인간으로, 그리고 우주에 속한 동료시민으로 보는 연민적 시선으로부터 출발한다. 둘째, 환대의 신학은 한 사람 한 사람을 어떤 신분이나 집단으로 보는 것이 아니라 고유한 얼굴을 지닌 개별적 존재로 보는 개별성의 윤리에 뿌리를 두고 있다. 셋째, 환대의 신학이란 개인적 구제나 관대함에 관한 것이라기보다는 인간의 권리와 책임에 관한 담론이고 실천이다.[123]

---

[121] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서*, *166.*
[122] Ibid., 198–99.
[123] Ibid., 198.

다양한 가족 형태에 대하여 편견에 둘러싸인 '눈총'이 아닌, 신의 형상으로 지음 받은 자로 바라보는 '연민적 시선'으로 바라보고, 가족의 형태를 꼬리표로 달고 있는 존재를 너머 개별적 존재로 바라봐 주며, 그들 또한 교회가 한 가족으로 책임지고 서로 돌볼 수 있는 교회 안의 인식과 태도의 전환이 필요하다.[124]

[124] Ibid., 159

Chapter Ⅳ

군인 교회에 적용한 다양한 가족들을 향한 환대적 목회돌봄

앞에서의 환대신학적 논의들을 실제 목회 현장에 적용하기 위하여 나는 실천신학적 사고를 기반으로한 목회돌봄과, 다문화적 사고를 기반으로 한 목회돌봄을 다음과 같이 제안한다.

A. 실천신학적 사고를 기반으로 한 목회돌봄

1. 실천신학이란

Chapter Ⅲ에서 다뤘던 다양한 가족들을 향한 환대 신학적 방향을 토대로 목회자가 목회돌봄을 적용하기 위해서는 먼저 실천신학적 사고가 자리잡아야한다. 구체적인 군인교회 안에서의 적용을 언급하기 이전에 우선적으로 실천신학에 대해서 정리해보고자 한다.
실천신학은 단순히 목회 수행을 돕기 위한 학문 정도를 말하는 것이 아니다. 존 스윈톤(John Swinton)과 해리엇 모왓(Harriet Mowat)은 *Practical Theology and Qualitative Research* 에서 실천신학을 하나님의 구원 실행에 충실한 참여를 확실하고 가능하게 하려는 목적으로, 세상의 실천들과 상호작용함으로써, 교회의 실천에 비평적이고 신학적인 성찰을 하는 것이라고 정의한다.[125] 실천신학은 다른 신학 분야와 다르게 인간 경험에서부터 출발해서 경험으로 마친다. 그리고 그 과정에서 다음과 같은 네가지 특성이 보여진다. 실천신학은 단순히 목회 현장에 교리를 적용하는 것이 아니라 첫째, 비평적인(critical) 자세를 지니고, 둘째, 신학적 성찰(theological reflection)을 수행하며, 셋째, 교회와 기독교인의 실천뿐만 아니라 세상의

---

[125] John Swinton and Harriet Mowat, *Practical Theology and Qualitative Research* (London: SCM Press, 2006), 6.

실천(practices of the world)도 함께 조사하고 상호작용하고, 넷째, 신실한 삶과 진실한 기독교인의 실천을 목적으로 한다.[126]

현대 실천신학은 해방신학의 영향을 받으며 실천신학의 전제가 중요하게 다뤄진다. 실천신학의 핵심은 돌보는(care) 것이고, 그 돌보는 대상들이 고난받는 이들이기 때문에 실천신학은 고난당하는 이들에 대한 문제와 관심으로부터 출발한다. 이때 고난은 대부분 힘의 역학(power dynamic)에 영향을 받은 갈등 상황의 형태로 드러난다. 출신, 성별, 역할 안에서 작용하는 힘의 역학으로부터 고난당하는 자들을 찾는데 있어서 '누가 침묵을 강요당하고 있는가?', '누가 소외되고 있는가?', '누가 아파하고 있는가?' 등의 질문이 도움이 될 수 있다. 이와 같은 질문들을 통해 실천신학은 고난 당하는 자들의 아픔에 동참하여 치유를 도모하고, 그들을 고난의 자리로 몰아간 세상의 인식과 구조들을 변화시키는 일을 한다.

리차드 R. 아스머(Richard R. Osmer)는 *Practical Theology: An Introduction 실천신학의 네가지 중심 과제*에서 실천신학적 방법론을 제시하면서 실제로 실천신학적으로 목회돌봄을 수행할 수 있도록 돕는다. 첫번째는 기술적-경험적 과제이다. '여기서 무슨 일이 일어나고 있는가?'를 질문하고 그에 대한 답을 찾는 과정이다.[127] 이 단계를 수행하는 목회자를 아스머는 교회 구성원의 문제를 청취하는 '제사장'에 비유한다.[128] 여기서 중요한 것은 교회 구성원들을 향한 목회자의 관심이다. 두번째는 해석학적 과제이다. '왜 이런 일이 일어나고

---

[126] Ibid.,7-10.

[127] Richard R. Osmer, *Practical Theology: An Introduction 실천신학의 네가지 중심과제*, trans. 김현애 and 김정형 (서울: 예배와설교아카데미, 2012), 27.

[128] Ibid., 69.

있는가’를 질문하고 그에 대한 답을 찾는 과정이다.[129] 이 단계를 수행하는 목회자를 아스머는 지성을 겸비하여 지혜롭게 인도하는 ‘현자’에 비유한다.[130] 세번째는 규범적 과제이다. ‘앞으로 어떤 일이 진행되어야 하는가?’를 질문하고 답을 찾는 과정이다.[131] 이 단계를 수행하는 목회자를 아스머는 심판과 소망을 선포하는 ‘예언자’에 비유한다.[132] 마지막 네번째는 실용적 과제다. ‘우리는 어떻게 반응할 수 있을까?’를 질문하고 답을 찾는다.[133] 이 단계를 수행하는 목회자를 아스머는 ‘섬김의 리더십’으로 보여준다.[134]

2. 다양한 가족들을 향한 군인교회의 당면 과제

이러한 실천신학적 사고를 바탕으로 다양한 가족들을 향한 목회돌봄을 위해 먼저, 가족 목회돌봄에 대한 군인교회의 당면 과제를 살펴보아야 한다. 앞선 연구결과에 따르면 돌봄에 취약한 군인교회의 특성은 다양한 가족들을 향한 목회돌봄 부족을 일으키는 중요한 요인이었다. 군인교회의 특수성을 이해하지 못하고 문제점들을 극복하지 못하면, 다양한 가족들을 향한 목회돌봄은 구호에 그치고만 말것이다. 따라서 다양한 가족들을 향한 목회돌봄을 위하여 군인교회가 극복해야할 당면 과제들을 먼저 다음과 같이 정리해보고자한다.

a. 가족과 분리되어 있는 장병들에게 어떻게 가족을 주제로한 목회돌봄을 할 것인가?

b. 지속적인 목회돌봄이 어려운 환경 속에서 어떻게 목회돌봄을 할것인가?

c. 목회돌봄의 역량을 넘어서는 다수의 인원들을 상대로 어떻게 목회돌봄을 할 것인가?

---

[129] Ibid., 27.
[130] Ibid., 137.
[131] Ibid., 27-28.
[132] Ibid., 206.
[133] Ibid., 27-28.
[134] Ibid., 274.

d. 비기독교인이 절대 다수인 상황에서 어떻게 신앙에 기반한 목회돌봄을 할 것인가?

e. 가족사항을 장병 관리의 전제로 여기는 부대 분위기 속에서 군종목사들은 어떻게 다양한 가족들을 향한 선입견을 극복할 것인가?

f. 부대 안정화와 행정적 업무를 위한 상담을 요청받는 군종목사들은 지속적이고 발전적인 상담을 어떻게 할 것인가?

g. 획일화된 문화와 사고가 요구되는 군대 안에서 다문화적 감수성을 어떻게 이야기할 것인가?

이러한 과제들은 군종목사 개인의 인식 변화와 태도 변화로만 해결될 문제가 아니라, 한국군종목사단이 함께 일관된 방향성을 가지고 풀어가야 할 문제들이다. 본 연구에서 이 모든 당면과제들을 해결하는 방법을 제시하는 것은 불가능하지만, 실천신학적 사고와 방법론으로 인식과 태도의 변화를 촉구한다면 발전을 이룰 수 있을 것으로 보인다.

3. 가족에 대한 목회자의 인식 재정립 및 연구

나는 본 연구를 진행하면서 목회자가 목회돌봄 주제에 대하여 가치관이 정립되지 않았을 때 상황에 따라 그때 그때 대처하는 형태로 목회돌봄을 하게되고 결국 일관적이지 못한 결과를 가져옴을 보았다. 따라서 가족에 대한 목회돌봄을 수행하는데 있어서 목회자의 가족에 대한 인식 정립은 목회돌봄을 구상하기 전에 기초적이면서도 가장 중요한 것이라 할 수 있겠다. 앞선 연구 결과에서도 나왔지만, 목회자들의 가족에 대한 가치관은 주로 개인의 경험에 막연하게 의존하고 있음을 볼 수 있었다. 그러나 이렇게 형성된 가치관은 지극히 제한적일 수 밖에 없으며, 다양한 가족들을 포용하고 그들이 겪는 상황에 맞는 구체적인 목회돌봄을

하기에는 부족할 수 밖에 없다. 목회자들이 먼저 가족에 대한 인식을 재정립 하고 다양한 가족들을 향한 목회돌봄을 준비하기 위해서 다음과 같은 구체적인 사항들이 요청된다.

첫째, 먼저 가족사회학에 대한 기본적인 연구가 필요하다. 가족에 대한 입장들이 무엇이 있는지 확인하며, 시대적 흐름에 따른 가족 형태의 변화는 어떻게 되는지, 최근 가족에 대한 사회적 인식과 흐름은 어떤지에 대하여 알아야한다. 그리고 그동안 자신이 갖고 있던 가치관의 위치가 어느정도에 있었는지 확인할 필요가 있다. 이러한 연구 과정을 통하여 목회자의 인식이 정립되고, 또한 확장될 것으로 기대된다. 막연하게 자신의 경험들을 통해서만 형성된 가치관은 목회돌봄을 하는데 있어서 지극히 제한적일 수 밖에 없기 때문이다.

둘째, 다양한 가족들에 대한 연구가 필요하다. 먼저 다양한 가족들 안에서도 세부적으로 다양한 경우의 형태들이 존재함을 파악해야한다. 통상적으로 이혼 가족, 재혼 가족 등으로 분류하고 이름 붙이지만 그 안에서도 수 많은 경우들이 존재하기 때문이다.[135] 또한 그 가족의 구조적 특성과 발단 단계를 비롯한 삶의 주기는 어떤지, 구조상 가질 수 있는 어려움은 어떤 것들이 있는지 이해해야한다. 다문화 가족에 대한 이해도 마찬가지로 필요하다. 이러한 다양하고 구체적인 가족 현상들에 대해 이미 사회과학적 연구 분야에서 많은 연구들이 이뤄지고 있고 결과물들이 제시되고 있는데도 불구하고, 목회자가 관심갖지 않고 연구하지 않으면, 변화하는 시대에 맞춰 적절한 목회돌봄을 수행하기 어려운 것은 당연한 결과일 것이다. 뿐만 아니라 이러한 가족들에 대한 이해와 더불어 다양한 가족들을 향한 신학적인 연구도 필요하다.

---

[135] 현대가족복지론에 따르면 재혼 가족의 유형은 9 가지로 정리된다. 무자녀 재혼가족, 비동거 계부가족, 동거 계부가족, 비동거 계모가족, 비동거 계부모가족, 혼합계부형 재혼가족, 동거 계모가족, 혼합계모형 재혼가족, 동거 계부모가족이 있다. 이소희, 정민자, and 김경희, *현대가족복지론* (서울: 양서원, 1998), 260.

군종목사들은 다양한 가족들에게 상처를 주지 않기 위해서 성서 안에 있는 민감한 본문들은 피하는 수준에 머물렀지만, 단순히 피하는 것이 답이 아니라 신학적으로 해석하는 기준과 원리를 그들에게 제시해야할 의무를 지닌다.

셋째, 단순히 목회자의 개인적인 책임만 강조할 것이 아니라 육군본부 군종실에서 정책적으로 실천신학적 교육의 기회를 제공해야한다. CPE(Clinical Pastoral Education, 임상목회교육)를 통한 상담전문가로서의 교육 기회 확대, 가족에 관한 정보 공유와 세미나, 다문화 교육 등이 필요하다. 다문화 가족이 군입대를 시작한 상황이지만, 목회자들의 다문화 감수성은 여전히 턱없이 부족한 상황임을 직시하고 정책적인 차원에서 장기적이고 지속적인 교육과 목회돌봄 준비가 필요하다.

4. 실천신학적 설교 구성

앞선 연구 결과에서 군종목사들에게는 설교와 상담을 구분짓고 설교의 영역에서 상담적 요소를 배제하는 태도가 보였는데, 이러한 인식과 태도는 설교의 자리에서 회중의 상황과 문제와는 동떨어진 원론 제시에 그치는 내용이 나올 수 밖에 없는 한계를 보여주었다. 이는 일관된 실천신학적 사고와 목적 아래 설교와 교육과 상담을 진행하는 것이 아니기 때문에 일어나는 일로 보여진다. 위에서 언급했듯이 실천신학은 갈등 안에 있는 고난당하는 자들을 찾고, 그들을 돌보며, 갈등의 구조를 변혁시키기 위한 실천을 도모하는 학문이다. 따라서 내가 이해하는 실천신학적 설교는 그동안 무관심 했던 고난 당하는 자들을 찾도록 인식의 전환을 돕는 설교, 그들의 아픔을 위로하고 돌볼 수 있는 설교, 갈등의 구조를 변혁시키기 위해 실천을 요청하는 설교다. 본 프로젝트에 구체적으로 적용해본다면, 교회 안에서 다양한 가족들이

소외되고 있음을 깨닫게 하는 설교, 그들의 구체적인 아픔과 상황을 공유하고 돌보는 설교, 그리고 교회 안에서 다양한 가족들을 향한 인식과 태도가 전환될 필요를 역설하는 설교 등이 있을 수 있겠다. 더 나아가 장병들을 앞으로의 가족의 주체로 봤을 때, 이들이 단순히 남편, 아버지로서의 역할을 수행하는 것을 넘어 가족 구성원과 평등하고 동등한 존재로서 함께 서로를 돌보는 일을 감당해 나아가야 함을 요청하는 설교, 그리고 교회 안에서 역시 목사와 성도 간의 힘의 역학이 작용하는 역할이 아니라, 하나님의 가족으로서 평등한 존재가 되어 함께 서로를 돌보는 일을 기대하는 설교 등을 제안하고 싶다.

또한 설교와 상담을 구분짓는 인식과 그 한계는 설교에 상담적 요소를 반영한 상담설교를 이해하고 적용하는 것을 통해 도움을 받을 수 있다. 김만풍은 상담설교에 대해 다음과 같이 정의를 내린다:

> 상담설교란 삶의 현장에서 당면하는 회중 개개인의 다양한 문제와 갈등을 해결하고 위기를 극복하며 상처를 회복하고 그러한 과정에서 파생되는 역기능과 부적응을 예방하고 치료하는 데에 필요한 하나님의 말씀을 전달하는 설교이다.[136]

즉 상담설교는 상담과 설교를 분리하지 않고 '상담의 기술'을 '설교의 형식'에 담아 행하는 목회돌봄의 한 형태로 이해할 수 있겠다.[137]

도날드 캡스(Donald Capps)는 *Pastoral Conseling and Preaching 목회상담과 설교*에서 목회상담 요소와 설교요소의 구조적 유사성을 비교한다. 목회 상담에서는 내담자 문제를 확인하고, 그 인과적 조건들을 탐색하고, 문제를 진단하고 해석하며, 목회자가 개입하는 구조적

---

[136] 김만풍, *전인구원/전인치료/전인성장을 위한 상담설교: 그 이론과 실제 설교 24 편* (서울: 크리스챤서적, 1995), 20.

[137] Ibid., 22.

순서가 있다면, 설교에서는 서론에서 청중의 문제를 확인하고 다루며, 본론에서 왜 그러한 문제가 일어났는지를 설명하고, 성서적 신학적 이해를 바탕으로 해석하며, 마지막으로 적용 부분에 해당하는 목회자의 개입하는 구조를 띤다.[138] 여기서 주목할 점은 상담과 설교의 요소들이 아스머(Osmer)의 실천신학의 네가지 과제 순서와 유사성을 지니는 것을 볼 수 있다는 점이다. 결국 실천신학의 출발점이 인간의 경험이듯이, 상담뿐만 아니라 설교의 출발점도 회중의 삶과 상황이라는 점을 말하게 되는데, 이부분이 목회자들이 설교를 준비함에 있어서 가장 귀담아야할 부분이라 생각된다. 다양한 가족 배경을 지닌 회중, 그리고 그 안에서 경험하는 부분들에 대해 관심을 갖고 전달되는 성서의 이야기만이 그들의 삶에 영향을 끼칠 수 있을 것이다. 손운산은 목회자의 관심을 강조하며 다음과 같이 주장한다:

> 환대를 기대하며 찾아 온 사람들을 보고 딴 곳에 가 보라고 문을 닫아버리면 안된다. 문 밖에 너무 오래 세워두어도 안된다. 그들을 평가하거나 분석해서는 안된다. 그들을 어떻게 보내야 할지를 알아보려고 성경을 찾고 기도를 해서도 안된다. 반대로 그들을 어떻게 맞이해야 할지, 어떻게 환대해야 할지 알아보기 위해 성경을 보고 기도해야한다. 그러나 무엇을 어떻게 하기 전에 먼저 그들의 얼굴과 눈을 보는 것이 중요하다.[139]

도날드 캡스는 상담과 설교의 공통점 중에서 '진단'을 비중있게 다룬다. 그는 설교에서 나타나는 신학적 진단 부분을 찾아 여섯가지로 정리한다. 첫째, 숨겨진 개인의 동기를 확인시켜주고, 둘째, 문제의 원인들을 확인시켜주고, 셋째, 문제에 대한 오해를 짚고, 부적절한 형식을 가려내고, 넷째, 아직 잠재되어 있는 개인의 영적 요인들을 개발하도록 도우며, 다섯째,

---

[138] Donald Capps, *Pastoral counseling and preaching: a quest for an integrated ministry 목회상담과 설교,* trans. 전요섭 (서울: 솔로몬, 1996), 46-66.

[139] 손운산, "낯선 이를 환대하라," *기독교 사상* vol. 640, no. 4 (2012): 261.

문제를 명확하게 간파하게 해주고, 여섯째, 공통된 인간의 경험에 초점을 맞추는 것이다.[140] 이러한 진단들은 목회상담에서도 활용될 수 있으며, 여러 방식의 진단을 통하여 위로를 줄 수 있는데 중요한 점은 설교와 상담의 진단 방식이 일관성을 띠어야 한다는 지적이다.[141]

이처럼 상담설교는 상담과 설교의 차이점을 강조하는 것보다 공통점을 발견하여 설교 안에 상담적 기능이 수행될 수 있도록 함으로써 목회돌봄의 일관성을 띠려는 노력을 보여준다. 물론 상담설교가들도 상담설교만이 설교의 전부가 아니라 다른 분야의 설교들과 균형을 이뤄야할 것을 말한다.[142] 그러나 적어도 가정의 달에 가족을 주제로 설교할 시에는 상담설교의 방법론을 적용하는 것을 권한다.

B. 다문화적 사고를 기반으로 한 목회돌봄

1. 다문화 감수성 교육

앞선 연구 결과에서 보다시피, 보수적인 군인교회의 정서와 분위기가 군종목사들에게 목회돌봄에 대한 변화의 필요성 인지를 가로막고 있었다는 점은 교인들의 인식도 중요하다는 것을 알게된다. 재혼 가족을 대하는 태도를 조사한 연구를 보면, 41.9%의 응답자만이 재혼 가족이라는 사실 인지 여부와 관계없이 동일하게 대한다고 응답하였고, 그 외에는 선입견이 생기거나, 불쌍해 보이거나, 내가 모를 상처를 겪게 될까봐 더 관심을 갖게 되거나, 재혼의

---

[140] Donald Capps, *Pastoral counceling and preaching: a quest for an integrated ministry 목회상담과 설교*, 114-36.

[141] Ibid., 150.

[142] 김만풍, *전인구원/전인치료/전인성장을 위한 상담설교: 그 이론과 실제 설교 24 편,* 36.

원인을 고려하여 대하거나, 관계하고 싶지 않아서 멀리한다는 입장들을 보였다.[143] 교회에서 재혼 가족을 대하는 태도도 그리 긍정적으로 보이지 않았다.[144] 이러한 현상들은 재혼 가족에게만 국한되지 않고, 소위 전통적인 가족 형태에서 벗어난 다양한 가족들을 비정상으로 간주하고 있는 교인들의 인식을 대표적으로 보여주는 것이라 볼 수있다. 또한 목회자의 준비 부족 못지 않게 교인들의 인식과 태도의 전환도 시급히 요청되는 사안임을 보여준다.

이를 위해서 다문화 교육에서 다뤄지는 다문화적 사고의 핵심을 교회 구성원들과 나누는 것이 도움이 될 수 있다. 다문화 교육은 다문화 사회에 대한 평소 생각을 수정하고 확장하여 '다양성 속의 조화(harmony in diversity)'를 갖도록 도와주는 교육이다.[145] 나와 다른 이들을 만나고 바라볼 때 어떤 생각, 어떤 시선, 어떤 편견들이 있었는지 돌아보도록 하며, 차이와 차별, 동화와 통합 등을 구별하면서 다문화 사회를 지향하는 구성원이 되도록 방향성을 제시한다.[146]

다만, 보수적인 군인교회의 특성을 고려하여, 목회자는 교회 구성원들이 충분히 수용할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있다. 벨 훅스(Bell Hooks)는 *Teaching to Transgress 경계넘기를 가르치기*에서 경험을 토대로하여 다음과 같이 언급한다:

> 나는 오랫동안 지녔던 사고방식과 지식 습득 방식을 포기하고 새로운 방식을 배우는 과정에는 어느 정도의 고통이 따른다는 점을 처음으로 깨달았다. 나는 그들의 고통을

---

[143] 김유나, "한국 재혼가족 자녀들이 겪고있는 주요문제에 대한 연구" (Th.M.thesis, 감리교신학대학교 신학대학원, 2009), 39.

[144] Ibid., 42.

[145] 박흥순 et al., *다문화교육 매뉴얼: 다문화 사회 이야기마당* (서울: 꿈꾸는 터, 2017), 11.

[146] 오현선, "글로벌 민감성 교육," in *다문화교육 매뉴얼: 다문화 사회 이야기마당* ed. 백현모 (서울: 꿈꾸는 터, 2017), 17–37.

존중한다. 그래서 나는 패러다임의 변화에 대해 가르칠 때 학생들이 느끼는 고통을 배려하며, 패러다임이 변화하여 야기되는 불편함을 이야기하도록 한다.[147]

이러한 배려와 함께 다양성을 추구하는 방향성을 가지고 일관되게 설교와 교육, 그리고 소그룹 모임을 진행함으로써 다양한 가족들을 향한 선입견과 편견을 버리고, 다양한 가족들과 함께 살아 갈 수 있도록 지속적인 인식의 전환을 위한 교육이 요청된다.

2. 다문화 상담

지금까지 군종목사들은 부대의 요청으로 부대 안정화를 위한 상담을 주로 진행해 왔다. 그러다보니 가족사항을 기반으로 부대 지휘관의 선입견이 반영된 채로 상담을 진행하기도 하였고, 실제로 부대 사고 예방에 기여한 바는 있으나 목회돌봄의 차원에서 내담자 개인의 성장과 치유를 돕기 위한 상담으로는 미흡했다고 볼 수 있다. 이러한 점을 극복하기 위해서 사고예방 목적에 머무르는 상담에서 목회돌봄적 차원으로 전환되어야 한다. 이를 위해서 '다문화 상담'에 대한 이해를 요청한다. 다문화 상담은 그동안의 상담이 '보편적 접근(universalist approach)'으로 문화적 다양성과 배경에 대한 이해 없이 이뤄졌음을 지적하면서 출발한다.[148] 그리고 서로 다른 문화와 인종 간의 상담자와 내담자가 편견을 비롯한 무의식적으로 상담을 방해하는 요인들을 극복할 수 있도록 고안된 상담이다.[149] 패멀라 A. 헤이스(Pamela A, Hays)는 *Addressing Cultural Complexities in Practice: Assessment, Diagnosis, and Thereapy 문화적*

---

[147] Bell Hooks, *Teaching to Transgress: Education as the Practice of Freedom 경계 넘기를 가르치기,* trans. 윤은진 (서울: 모티브북, 2008), 56.

[148] Lisa Aronson Fontes, *Interviewing Clints across cultures: A Practitioner's Guide 다문화상담 면접 기법: 다문화 면담의 준비 과정에서 보고서 작성까지,* trans. 강영신 (서울: 학지사, 2016), 22.

[149] Judith Mishne, *Multiculturalism and the Therapeutic Process 다문화 상담의 새로운 접근: 자기심리학적 상담의 과정,* trans. 유영달 et al. (서울: 시그마프레스, 2011), 24-27.

다양성과 소통하기: 다문화 상담의 이해 에서 미국과 캐나다에서의 주요한 다문화적 요인을 'ADDRESSING'으로 다음과 같이 정리한다:

A Age and generational influences: 나이와 세대 요인

D Developmental disabilities: 발달적 장애

D Disabilities acquired later in life: 후천적 장애

R Religion and spiritual orientation: 종교와 영적 지향

E Ethnic and racial identity: 민족적, 인종적 정체성

S Socioeconomic status: 사회경제적 지위

S Sexual orientation: 성적 경향

I Indigenous heritage: 토착유산 (원주민, 인디언 등을 의미)

N National origin: 국적

G Gender: 성[150]

물론, 위의 'ADDRESSING'은 미국과 캐나다의 상황에서 다문화적 배경을 토대로 정리된 요인들이므로 현재 한국사회, 특히 대한민국 육군의 상황에 부합하지 않는 부분들도 있다. 그러나 다문화가족의 자녀들이 입대하기 시작했고, 한국사회의 변화와 함께 이뤄지고 있는 군대의 변화를 고려해보았을 때 위의 항목들을 고려해보는 것은 도움이 될 수 있다. 상담자 자신의 위치도 먼저 고려해보고, 내담자의 다문화적 요인들을 검토한 후에 의미 있는 관계로

---

150 Pamela A. Hays, *Addressing Cultural Complexities in Practice: Assessment, Diagnosis, and Therapy 2nd 문화적 다양성과 소통하기: 다문화 상담의 이해,* trans. 방기연 (파주: 한울아카데미, 2015), 13-14.

발전시키는 것은 중요하다. 이와 같은 다문화상담은 내담자의 정체성에 초점을 맞추며 이뤄지는 상담이기에 사고예방을 위해 천편일률적으로 이뤄지는 상담을 극복 하는데 도움을 줄 것이다. 이희철은 환대적 목회돌봄을 구상하며 "화해의 현상으로서의 환대"에서 다음과 같이 내담자 중심의 상담의 중요성을 강조한다:

> 상담사는 적절한 질문, 즉 창조적이고 환대적인 질문을 할 수 있어야 한다. 질문의 시작이 내담자가 아니라 전문적 돌봄을 제공하는 자 중심으로 시작될 때가 많다. 내담자를 적절하게 돌보기 위해 내담자 중심적 질문을 던져야 한다. 내담자의 문제에 관심을 기울이는 질문이 아니다. 내담자에 관심을 기울이는 전인적 질문이어야 한다.[151]

한편, 다문화상담에서는 표준화된 심리검사를 실시하는 것에 대해서 재고해야 한다고 여겨진다.[152] 왜냐하면 표준화 검사는 특정 집단을 대상으로 개발되어 모두가 그러할 것이라는 전제를 두고 있는데, 여기에는 다문화적 요인들이 고려되지 않기 때문이다. 실제로 군종목사들은 표준화된 심리검사 도구를 자주 사용하면서 부대 안정화를 위한 인성교육과 상담 등을 진행하고 있기에 이부분은 다양한 문화와 그 안에 있는 가족들을 향하여 목회돌봄을 진행할 때 유의해야할 사항으로 보인다.

한단계 더 나아가서 개인적 상담을 넘어서 다양한 가족들을 향한 집단상담의 장을 만드는 것 또한 도움이 될 것이다. 물론 집단상담을 진행할 때에도 다문화적 맥락 안에서 하는 것은 매우 중요하다. 제라드 코리(Gerald Corey)는 *Theory and Practice of Group Counseling 4th*

---

[151] 이희철, "화해의 현상으로서 환대," 316-17.

[152] Pamela A. Hays, *Addressing Cultural Complexities in Practice: Assessment, Diagnosis, and Therapy 2nd 문화적 다양성과 소통하기: 다문화 상담의 이해,* 182.

집단심리상담의 이론과 실제 에서 다문화적 집단상담자의 역할에 대해서 다음과 같이 설명한다:

> 집단상담자는 여러 내담자들의 문화적 유사점과 차이점을 이해하는 것 외에도 집단의 구조, 목표, 기법, 실제에 대한 전통적인 관점에 기꺼이 도전해야 하며 또 도전할 수 있어야 한다. 집단상담자들이 해야 할 기초적인 단계는 모든 주요 이론들에 잠재되어 있는 가정들을 다문화적 맥락에서의 적절성이라는 관점으로 재검토하는 것이다.[153]

이를 통하여 개개인을 위한 문제 해결과 발전에 도움을 줄 뿐만 아니라 다양한 가족들을 경험하며 가족에 대한 인식의 확장이 자연스럽게 이뤄질 것으로 보인다. 그러나 이 또한 군종목사의 개인적 책임으로만 돌릴 일이 아니라, 군종목사단에서 공통적인 추진 과제로 다양한 가족들을 향한 집단상담 프로그램을 고안하여 군종목사들이 직접 프로그램을 진행할 수 있도록 교육하는 과정이 필요하다.

---

[153] Gerald Corey, *Theory and Practice of Group Counceling 4th 집단심리상담의 이론과 실제,* trans. 조현춘, 조현재, and 이희백 (서울: 시그마프레스, 2005), 16.

Chapter V

결론

얼마전 KBS 2 에서 방영된 드라마 *최고의 이혼*은 가족의 형태와 가치관의 변화를 겪으며 과도기적인 상황 속에 있는 한국사회의 모습을 잘 보여준다. 관계가 단절되어 있으면서도 전형적인 가족의 형태를 고수하기 위해 참고 평생을 살아온 부모세대의 모습, 그 부모처럼 살고 싶지 않아 이혼하지만 여전히 낯설어하는 젊은 세대의 모습, 재혼 가족의 모습, 비혼주의자의 모습, 혼인 신고를 하지 않고 동거하는 동거 가족의 모습, 한부모 가족의 모습, 그리고 혈연적으로 아무 상관없지만 같은 주거환경을 공유하며 서로 돌보는 가족의 모습 등 말 그대로 다양한 가족들이 등장한다. 전통적 가치관을 갖고 있었던 부모세대는 자녀 세대의 이러한 모습들을 보며 혼란을 느끼기도 하지만, 한편으로는 자신들의 세대에서 억압당하며 누리지 못한 것에서 자유해지기 위해 응원하기도 한다. 드라마의 제목이 이혼과 가족해체를 조장하는 것처럼 보일 수도 있지만, 드라마의 내용은 끊임 없이 한국 사회를 향해 무엇이 가족인지에 대한 질문을 던지고, 스스로 답을 찾아나가는 모습을 보여준다. 그 중에 이런 대사가 나온다. "가족이란 무슨 일이 있을 때 제일 먼저 생각나는 사람이라고 생각해." 드라마에서는 가족의 정의가 혈연도 아니고, 혼인관계증명서도 아니고, 제일 먼저 생각나는 사람이라고 말한다. 공영방송에서 이와 같은 드라마가 제작되고 방영된다는 것은 그만큼 한국 사회도 가족에 대한 인식과 형태의 변화가 많이 진행되었음을 보여주는 단면이라고 볼 수 있다.

이렇게 변화하는 상황과 배경 속에서 자란 자녀들 중 대다수가 군입대를 하고, 군인교회의 구성원이 된다. '그들을 향해 군종목사들은 과연 적절한 목회돌봄을 수행하고

있는가?'가 본 프로젝트의 문제 제기(research question)였고, 시작점이었다. 전형적인 가족 형태를 지닌 간부가족이 교회 안에 거의 없어서 용사(병사) 중심으로 목회돌봄을 하게되는 연대, 여단급 교회의 군종목사들을 대상으로 심층면담을 진행하였고, 그에 대해 질적연구 방법 중 근거이론으로 분석하였다. 그리고 공통적인 중심 현상으로 군종목사들은 다양한 가족들을 향한 목회돌봄 준비가 부족하다는 점을 발견하였다. 그 원인으로는 실천신학적 교육 기회 부족, 돌봄에 취약한 군인교회의 특성, 복합적인 가치관 형성 배경 등과 함께 군종목사들이 다양한 가족들을 향해 무관심하며, 다양성 배려를 불가능으로 인식한다는 점이 있었다. 결국 그들의 가족을 주제로한 목회돌봄의 모습을 관찰해보니 상황에 따라 대처하기에만 집중할 때가 많았고, 일반화의 오류를 범하며 다양한 가족들을 소외시킬때도 있었으며, 설교와 교육의 자리에서는 원론만을 제시하는데 그쳤다. 이러한 목회돌봄 형태는 결과적으로 일관성이 결여되고, 지속적이지 못하며, 실수체감과 후회로 이어진 모습들을 보였다.

연구결과를 통해 목회자와 교회의 다양한 가족에 대한 인식 전환과 태도 전환의 필요성을 보게 되었고, 본 프로젝트에서는 환대 신학으로 대안적 방향성을 제시하였다. 환대 신학의 철학적 기초를 놓은 레비나스, 데리다의 이론들을 살펴보았고, 경계성을 초월하여 전 지구적인 관점을 제시하는 코즈모폴리터니즘의 원리를 살펴보면서 그것이 어떻게 성서와 교회에 만날 수 있는지를 살펴보았다. 이러한 과정 속에서 타자에 대한 무관심과 동일화의 욕구를 극복하고, 정체성의 문제로부터 오는 편견을 벗어내며, 무조건적인 환대를 지향하는 태도를 갖출 것을 요청하였다. 또한 나는 실제로 다양한 가족들을 향한 목회자와 교인들의 인식과 태도의 전환을 위하여 실천신학적 사고와 다문화적 사고에 기반한 목회돌봄을 제안하였다.

앞으로 추가적으로 연구되어야 할 부분은 실천신학적 사고와 다문화적 사고를 바탕으로 구성된 설교와 교육, 그리고 상담을 군인교회에 실제로 적용해보면서 보완 사항을 발견하고 발전시키는 것이다. 뿐만 아니라 앞에서 제시한 특수한 상황 속에 있는 군인교회의 당면 과제들을 군종목사 개인의 몫으로만 돌리는 것이 아니라, 한국군종목사단이 함께 모여 토론하고 연구하며 일관된 정책을 세워나가는 노력이 필요하다.

손운산은 교인은 교육의 대상이 아니라, 환대의 대상이라고 주장한다.[154] 이를 위해 단순히 가족의 형태로 그들을 규정짓는 선입견과 편견에서 벗어나서, 그들을 하나님의 자녀라는 정체성으로 보는 인식의 전환이 필요하다. 그리고 조건적 환대를 넘어서서, 할 수 있을 때까지 무조건적 환대를 향해 나아가는 적극적인 태도가 요청된다. 먼저 목회자의 인식과 태도가 바뀌고, 교회 구성원들의 인식과 태도가 점차 바뀌어 나갈 때, 가족의 형태나 모습으로 인하여 소외됨을 경험하고 차별을 겪는 일이 사라지며 환대가 넘치는 교회가 그들의 새로운 가족이 될 수 있을 것이다.

이 프로젝트를 매듭지으며 돌아보았을 때 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학박사 과정은 목회자로서 평생 안고가야 할 질문 하나를 나에게 선물로 주었다. 그것은 바로 '지금 여기서 누가 고난당하는 자인가?' 라는 질문이다. 처음에는 이 질문이 그 자체로 불편하기만 했다. 질문을 하고, 답을 찾다보면 무의식적으로 누군가에게 폭력을 가하고 있었다는 나 자신을 직면해야 했고, 끊임 없이 내 인식의 틀을 허물고 나의 미숙한 태도들을 돌아보아야 했기 때문이다. 사실 본 프로젝트 주제인 '다양한 가족들'에 대해서 관심조차 없었던 내가 그들의

[154] 손운산, "낯선 이를 환대하라," 269.

입장에 서기까지는 참 많은 불편함을 감수해야 했다. 그러나 이 불편함을 직면하고 통과해 나가면서 깨달은 것은 여전히 많은 이들이 고난 당하는 이들을 향하여 무관심하며 환대하지 못하기에 우리 주변에는 여전히 '갈등'이 만연하다는 사실이었다. 또한 무관심과 적대로부터 우리의 인식과 태도의 전환이 이뤄지는 것이 곧 '치유'라는 점과 그 치유를 통해서만 우리 사회가 '변화'의 자리로 나아갈 수 있다는 사실을 깨달았다. 따라서 불편한 현실과 진실 앞에 서는 것부터가 곧 갈등을 치유하고 변화를 이뤄나가는 그리스도인의 사명이라고 말할 수 있겠다.

결국 가장 큰 치유를 경험한 것은 나 자신이었다. 클레어몬트 실천신학 목회학박사 과정을 통해 고난의 의미가 세분화되고 확장되며, 이에 대한 인식과 태도가 바뀜을 스스로 경험했기 때문이다. 나는 본 프로젝트를 수행하면서 내 인식 속에 가두어 두었던 타인과 세상을 예수의 시선과 마음으로 다시 새롭게 바라보는 것을 배웠다. 무엇보다 다양한 가족들을 향한 인식과 태도의 지평이 넓어지며 목회돌봄을 고민할 수 있었던 지난 시간들은 참으로 값진 기회였다. 실제로 프로젝트를 구상하고 진행하면서 그동안 가정의 달에 기존에 해오던 설교 방식과 다르게 다양한 가족들을 향한 인식과 태도의 전환을 요청하는 설교를 해보았다.[155] 그리고 놀랍게도 설교 후에 재혼 가정에 있던 한 장병이 찾아와 '가정의 달 설교를 이렇게 해주시는 것은 처음 들어 봅니다. 생각해주셔서 감사합니다.'라고 고마움을 표시하는 것을 경험하면서, 이 프로젝트가 단순히 이론에 머무는 것이 아니라 나의 목회, 군인 교회 그리고 오늘날 한국교회 신앙공동체에 꼭 필요한 것임을 느끼게 되었다. 또한 단순히 가족 담론을 가족

---

[155] 2018 년 5 월 13 일, 수도방위사령부 제 1 경비단 경비단교회에서 "말씀으로 사람을 죽이지 맙시다."(마가복음 10:1-12)라는 제목과 본문으로 주일 설교를 했다. 설교문은 부록Ⅱ에 첨부하였다.

치유의 문제로 국한할 것이 아니라 어린이, 여성, 고아와 과부 등 사회적 인식을 확장시켜야 하며, 한국 교회가 이제라도 '누가 고난당하는 자인가?'라고 하는 질문 앞에 마주서야 할 필요성 또한 절감하게 되었다. 그렇게 될 때 교회 안에서도 목회자와 성도가 단순히 힘의 역학이 작용하는 역할로 서로를 규정짓는 것을 넘어서, 서로가 서로를 돌보는 평등한 존재의 관계로 발전하여 교회가 곧 하나님의 가족이 될 수 있을 것이다.

이 프로젝트를 시작으로 군인교회에서 목회자들이 불편함을 피하지 않고, 교회의 폭력성을 돌이키며, 고난 당한 자들을 찾는 환대적 목회돌봄을 위한 치열한 논의와 토론, 그리고 실천이 시작되길 기대해본다. 덧붙여 가정의 달 5 월에 다양한 가족들이 편견과 정죄로부터 자유로운 마음으로 예배에 함께 참여할 수 있는 날이 속히 오길 기도하며 글을 마친다.

[부록 I : 연구참여 동의서]

연구참여에 대한 동의

저는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어몬트 신학 대학원(Claremont School of Thology, 1325 N.college Ave; Claremont, CA 91711) 목회학 박사 과정 중에 있는 이현범 목사입니다. 저는 "근거이론을 적용한 다양한 가족들을 향한 환대적 목회돌봄에 관한 질적연구 - 한국군인교회를 중심으로"라는 제목의 연구를 진행하고 있습니다. 이는 다양한 가족의 형태가 많아지는 시대의 흐름에 발 맞추어 어떻게 교회 안에서 적절한 목회돌봄을 할 수 있을지 고민하는 연구입니다. 이 연구는 클레어몬트 신학 대학원에서 실천신학을 담당하시는 김남중 교수님의 지도 아래 수행되고 있습니다. 본 프로젝트와 관련하여 교수님과 연락하기를 원하신다면 이메일(njkim@cst.edu)로 연락하시거나 (***-***-****)로 전화하시기 바랍니다.

만약 연구에 참여하기를 동의하신다면, 귀하는 인터뷰에 약 한시간 가량 참여하시게 될것입니다. 인터뷰 진행과정 동안 인터뷰 내용은 녹음되고 필사될 것입니다. 녹음되는 모든 내용과 필사본은 본 프로젝트에만 사용될 것이고 프로젝트가 끝나면 모두 파기될 것입니다. 인터뷰는 필요에 따라 귀하의 동의 하에 몇차례 더 진행될 수 있습니다. 귀하의 연구참여는 다양한 가족들에 대한 관점과 '가족'과 관련한 목회돌봄의 방향성을 새롭게 제시하는데 도움을 주게 될 것입니다. 귀하는 연구 참여에 비용을 지불하지 않습니다. 귀하의 이름, 이메일, 다른 개인적인 정보는 연구자료가 수집되는 기간 동안만 보관 되고 연구 종료 후 폐기될 것입니다.

또한 귀하의 성함과 개인 정보는 모두 익명으로 기재함으로써 귀하의 권익과 개인정보 보호에 최선을 다하겠습니다. 귀하의 연구참여는 자발적인 것입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며 또한 어느 때든지 연구참여를 철회할 수 있는 권리를 가지고 있습니다. 연구 참여 철회는 귀하가 가지고 있는 클레어몬트 신학대학원과의 관계에 아무런 영향을 미치지 않습니다. 만약 연구참여를 원하시지 않는다면 단순하게 참여를 철회하시기 발바니다.

만약 귀하가 연구와 관련한 질문이 있거나 귀하의 이메일을 업데이트 할 필요가 있다면 연구자 이현범 목사의 전화번호 ***-****-**** 혹은 이메일 denverbum@hanmail.net 으로 연락 바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관 윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받아 왔으며 이 연구의 연구번호는 2018-005 입니다. 만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면 기관윤리 심사위원회 회장, 김두영 박사의 연락처인 ***-****-**** 혹은 viastar@hanmail.net 으로 연락할 수 있습니다. 원하실 경우 익명으로 연락할 수 있습니다. 참여해 주셔서 감사합니다.

나는 위에 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.

연구참여자 이름: ____________________

날짜: ____________________

연구참여자의 서명: ____________________

연구자의 이름: ____________________

연구자의 서명: ____________________

[부록Ⅱ: 다양한 가족들을 고려한 실천신학적 설교 예문]

말씀으로 사람을 죽이지 맙시다.

마가복음 10:1-12

2018년 5월 13일, 경비단교회 주일예배

얼마전 한 초콜릿 광고를 보면 다음과 같은 연인의 대화가 나옵니다.

여자: "오빠 나 살쪘어?"

남자: "조금" 또는 "아니" 또는 "모르겠어" (세가지 장면이 연속적으로 모두 나옵니다.)

남자는 세가지 답을 모두 해보지만 여자는 그때마다 모두 화를 냅니다. 그리고는 이런 외침이 들립니다. "출출할 때 미숙이는 미숙이가 아냐" 이 대화에서 남자가 놓친 것이 무엇일까요? 바로 이 말을 할 때의 상황입니다. 배고픈 상황에서 한 말이기 때문에 "나 살쪘어?"라는 질문이 정말 체중의 변화를 물어 본 것이 아니라 "'살쪄도 넌 예쁘니까 먹어도 돼'라고 말해주면 안돼?" 라는 말을 듣고 싶다는 의미가 된 것입니다. 똑같은 말이여도 어떤 상황에서 어떤 의도를 가지고 말했는지를 아는 것이 중요함을 보게 해줍니다. 글을 읽고, 말씀을 읽을 때도 이처럼 '문맥을 읽는 것'은 참 중요합니다.

오늘 말씀도 이 원리를 잘 기억하시면서 보아야합니다. 오늘 본문은 이 질문과 함께 시작됩니다:

> *바리새인들이 예수께 나아와 그를 시험하여 묻되 사람이 아내를 버리는 것이 옳으니이까? (마가복음 10:2, 개역개정)*

바리새인들이 예수님께 하는 질문인데, 쉽게 말해서 이혼에 관한 질문입니다. '사람이 아내를 버리는게 적법합니까?' 그러자 예수님이 구약 모세의 율법에는 어떻게 쓰여져 있는지 되물으십니다. 바리새인들은 '모세는 이혼 증서를 써줘서 버리기를 허락했습니다.' 라고 대답하죠. 그 근거가 신명기 24:1 입니다:

> *사람이 아내를 맞이하여 데려온 후에 그에게 수치되는 일이 있음을 발견하고 그를 기뻐하지 아니하면 이혼 증서를 써서 그의 손에 주고 그를 자기 집에서 내보낼 것이요 (신명기 24:1, 개역개정)*

이 말씀을 가지고 사람들은 '어! 이혼해도 되네!' 라고 생각한것입니다. 그리고 심지어 이것이 예수님 당시에는 아내가 남편의 마음에 들지 않는 행동을 하면 아내를 버릴 수 있다고 까지 해석되었습니다. 이런 상황에서 예수님의 대답을 보겠습니다:

> *예수께서 그들에게 이르시되 너희 마음이 완악함으로 말미암아 이 명령을 기록하였거니와 (마가복음 10:4, 개역개정)*

그 말씀은 이혼해도 된다고 허락해 주신 것이 아니라, 너희의 완악함 때문에 주신 명령이라는 답을 주십니다.

고대에는 여자는 (죄송합니다만) 사람으로 취급되지 않았습니다. 가슴 아프게도 단지 남자의 소유물이었습니다. 당시 남성들은 여성을 자신의 욕구를 채워줄 도구로 전락시켰습니다. 단순히 예쁘장하면 데려다가 결혼하고 맘에 안들면 하루 아침에 버리기도 했습니다. 그 당시에 그렇게 내버림 당하면 재혼도 못하고, 여자는 경제활동을 할 수 없던 시대이니, 버려진 여성들은 사실상 죽는 것이나 다름 없었습니다. 이런 상황을 배경으로 모세의 율법에서는 정말 수치스러운 일이 있어서 이혼을 할 수 밖에 없다면, 이혼 증서라도 써주라는 말씀이었던거죠. 결국 이혼 증서는 여성을 보호하기 위한 것이었습니다.

자 같은 말인데, 그 말이 나온 상황을 놓치니까 엉뚱한 해석과 결과가 나오기 시작합니다. '오...여기 말씀에 수치스러운 일이 있으면 이혼 증서만 써주면 버려도 된다고 써있네. 이것은 하나님 말씀이니까, 이유가 있으면 증서만 써주고 이혼하면 된대!' 라고 받아들여진 것입니다.

예수님의 마음이 얼마나 답답하셨을지 공감이 가십니까? 분명히 신명기 24 장의 말씀은 완악한 남자들로부터 사지에 내몰리는 여자들을 살리기 위해 주신 말씀입니다. 그런데 완악한 남자들이 그 말씀을 가지고 허락받은 것처럼 행동하면서 여자들을 더 사지로 내몰고 있는 것입니다. 사람을 살리기 위해 주신 말씀을, 사람을 죽이는데 쓰고 있습니다.

사랑하는 여러분 조심하셔야합니다. 말씀은 검과 같아서 잘쓰면 사람을 살릴수도있고 잘못쓰면 죽일 수도 있습니다. 그래서 예수님이 강경하게 말씀하십니다. 중요한 말씀이니까 같이 읽어봅시다:

그러므로 하나님이 짝지어 주신 것을 사람이 나누지 못할지니라 하시더라
(마가복음 10:9, 개역개정)

이렇게 완악해 빠진 남자들과 그들의 무지막지한 행동으로 죽어나가는 여자들이 무너지는 가정을 살리기 위해서 주시는 말씀이었습니다. 그러니 너희가 그렇게 가볍게 맘 내키는대로 버리고 끝내면 안된다는 것이지요.

여러분 이 예수님의 말씀은 오늘 우리 시대에도 동일하게 들어야할 말씀 아닙니까? 참 많은 시간이 흘렀지만, 여전히 서로가 서로를 돌보는 사명은 뒤로한채 자신의 욕심과 편의에 따라 가족 구성원을 함부로 대하는 일은 오늘날에도 일어나고 있습니다. 이혼을 안했고, 재혼을 안했다고 해서 문제 없는 가족이 아닙니다. 겉으로 보기에 아무 문제 없어보인다고 해서 문제

없는 것이 아닙니다. 여전히 가족 안에서 폭력이 얼마나 많이 일어나고 있는지, 여전히 여성을 성적인 도구로 대하는 남성들이 얼마나 많은지, 또한 무책임하게 깨져버리는 가정이 얼마나 많은지 모릅니다.

최초의 살인자라는 별명이 따라다니는 가인은 동생 아벨을 죽이고 나서 하나님께 따지듯이 "내가 내 아우를 돌보는 자니이까"라고 묻습니다. 오늘날에도 이렇게 뻔뻔한 가인이 얼마나 많은지 모르겠습니다. 이 자리에는 이미 가족을 책임지는 사람도 있을 것이고, 아마 많은 경우는 미래의 가족을 만들어나갈 주체가 될 사람들일 것입니다. 사랑하는 여러분, 오늘 예수님의 말씀에 귀 기울이시기 바랍니다. 가인이 되지 마시기바랍니다. 맡겨진 가족을 최선을 다해 돌보고 책임질 수 있는 결단이 오늘 이 시간 있기를 주님의 이름으로 축복합니다.

다시 본문 말씀 이야기로 돌아와서 이번엔 제자들이 못 알아 듣고 또 질문하니까 아예 더 강력하게 말씀하십니다:

> *이르시되 누구든지 그 아내를 버리고 다른 데에 장가드는 자는 본처에게 간음을 행함이요 또 아내가 남편을 버리고 다른데로 시집 가면 간음을 행함이니라 (마가복음 10:11-12, 개역개정)*

한마디로 이번에는 이혼 뿐만아니라 재혼 금지! 처럼 들립니다. 그런데 여기서 주목할 점이 있습니다. 당시에도 12 절에는 이견이 없습니다. 여자가 그랬다가는 돌맞아 죽는 시대입니다. 그런데 예수님의 11 절 말씀은 놀라운 말씀입니다. 남자도 똑같다는 말씀! "아내 함부로 버리고 또 장가가는 사람들, 너희 그거 간음이야. 물론 아내도 마찬가지고."

계속 같은 맥락에서 말씀하시는 예수님의 뉘앙스를 아시겠죠? 가족 안에서 죽어가는 사람을 살리는데 모든 초점이 맞춰져 계십니다. 그런데 여러분 진짜 통탄할 일이 뭔지 아십니까?

구약을 들고 있었던 당시 남자 유대인들은 신명기 24장을 가지고 ‘어? 이혼증서만 써주면 이혼하면 되네!’ 라고하면서 막 이혼하며 힘없던 여성들을 사지로 내몰았다면 이 신약을 들고 있는 우리 기독교인들은 이제 이 말씀을 가지고 “이혼? 재혼? 그거 간음이야…”하면서 정죄의 도구로 쓰기 시작했다는 것입니다.

가정을 쉽게 생각하고, 책임없이 내 욕심만 채우려고 이혼하고 재혼하는 건 문제입니다만, 많은 이혼하는 가정들, 재혼하는 가정들을 살펴보면 그렇게 단순하게 판단할 수 없을 때가 더 많습니다. 당사자들을 만나보면 상실감과 죄책감과 정체성의 혼돈 등 얼마나 많은 복합적인 감정들이 오고가는지 모릅니다. 그런 상황은 관심없고 무조건 이 말씀 들이밀며 ‘왜 가정을 지키지 못했냐고, 간음이라고!’ 하는 것도 똑같이 예수님께 책망받을 일입니다.

2년전에 부대 교회에서 찬양인도도 하고, 전형적인 교회 모범생인 친구가 있었습니다. 고등학교 때 부모님이 이혼하셔서 조금 어렵게 생활했지만 그래도 잘 지내고 있었던 친구입니다. 병장이 되고 휴가를 나갔는데 어머니가 그 사이에 재혼을 결심하시고 어느날 갑자기 이 친구에게 통보했습니다. 그런데 이 친구를 가장 힘들게 한게 뭔지 아십니까? 처음에 혼란스러운 것도 물론 있었지만 시간이 지나면서 다 풀려가는데, 제일 힘든건 교회 사람들 눈총이라고 했습니다. ‘저 가족은 문제있는 가족이래.’라는 눈총이요. 그리고 교회가면 목사님이 ‘무조건 이혼은 안됩니다. 재혼은 간음입니다!’ 라고 설교하니 마음이 더 닫힌다는 것입니다. 결정적인 순간에 하나님과 교회가 자신을 버린 것 같다고 호소하면서 눈물을 뚝뚝 흘리는데 제 마음이 참 아팠습니다.

여러분 이런 상황에서 교회가 어떻게 해야되겠습니까? 우리 모두 예수님 사랑으로 사는 미숙한 죄인들입니다. 예수님처럼 못사니까, 불완전하니까 교회로 오는 것입니다. 가정도 마찬가지라 생각합니다. 갈라서지 않고 화목하게 살고 있는 것이 기적입니다. 잘 못하니까 교회 와서 주님 찾는 것입니다. 그런데 아픔을 갖고 찾아온 이들에게 이 말씀을 들이밀며 이혼은 나쁜 것이라고, 재혼은 간음이라고 하면 되겠습니까?

요한복음에 나오는 간음한 여인에 관한 말씀 한번쯤 다 들어보셨을것이라 생각됩니다. 간음하다가 잡혀온 여인을 돌로 칠려고 할 때 죄 없는자가 돌로 치라고 말씀하셨던 주님. 사람들이 다 돌아가고, 예수님과 여인만 남습니다. "나도 너를 정죄하지 아니하노니 다시는 가서 죄를 범하지 말아라."

10 여년 전에 미국 수정교회를 갔는데 이 말씀을 동상으로 표현해 놓은 것이 있었습니다. 저는 한번도 그렇게 생각해본적이 없는데, 사람들이 여인에게 말씀을 들이밀며 간사한 표정을 짓고 있구요. 예수님은 여인 앞에서 몸으로 그것을 막고 계시는 형상이었습니다. 저는 아직도 두 팔 벌려 여인을 막아주시는 예수님의 모습이 잊혀지지가 않습니다. 우리는 항상 마지막 구절인 '다시는 죄를 범치 말라'는 말을 좋아합니다. 그런데 여러분, 다시는 죄를 범하지 말아라 라고 얘기해 줄 수 있는 사람은 누군지 아십니까? 예수님처럼 돌 던지는 상황 속에서 먼저 막아준 사람만이 할 수 있는 말입니다.

스스로 돌아보시기 바랍니다. 판단하고, 편 가르고, 눈총을 쏘는 사람들로부터 고난당하는 이들을 보호하는 것이 먼저였는지, 아니면 그런 행동은 없고 다시는 죄를 범치 말라는 말만 무책임하게 내뱉었는지. 교회가 보여줘야할 모습은 예수님처럼 사람을 살리는

것입니다. 꼭 기억하시기 바랍니다. 말씀으로 사람을 죽일 수 있습니다. 그리고 말씀으로 사람을 살릴 수 있습니다.

여러분은 어떤 사람이 되고 싶으십니까? 말씀으로 사람을 죽이는 사람? 말씀으로 사람을 살리는 사람! 오늘 이 말씀을 통해 미래의 가정의 주체가 되실 여러분들께 고합니다. 2000 년전 유대인 남성과 같이 가정을 쉽게 생각하고, 여성을 내 욕심을 채우는 도구로 만들지 않기 바랍니다, 또 속으로만 앓고 있는 가정의 어려움을 갖고있는 분들 계시다면, 우리 교회와 더불어 회복되고 치유되길 축복합니다. 그리고 우리 부대와 교회 안에도 다양한 형태의 가족 배경을 지닌 장병들이 있습니다. 혹여나 그들을 말씀으로 죽이고 있지는 않는지 돌아보는 시간 되었으면 좋겠습니다. 마지막으로 가족의 문제로 마음을 나누고 싶으신 분이 계시면 언제든지 찾아오시기 바랍니다. 따뜻한 차와 함께 마음을 나누며 함께하고 싶습니다. 바라기는 우리 교회가 서로 평등한 위치에서 서로를 돌보고 서로를 책임지는 하나님의 가족이 되었으면 좋겠습니다. 그것이 예수님이 저와 여러분에게 기대하시는 교회의 모습일 줄 믿습니다. 아멘.

참고문헌 (Bibliography)

Ⅰ. 1차 자료[156]

국내문헌

강남순. *코즈모폴리터니즘과 종교: 21세기 영구적 평화를 찾아서.* 서울: 새물결플러스, 2015.

______. *페미니스트 신학: 여성, 영성, 생명.* 서울: 한국신학연구소, 2004.

______.*페미니즘과 기독교 2nd ed.* 서울: 동녘, 2017.

구미정. *생태여성주의와 기독교 윤리.* 서울: 한들출판사, 2005.

김만풍. *전인구원/전인치료/전인성장을 위한 상담설교: 그 이론과 실제 설교 24편.* 서울: 크리스챤서적, 1995.

김영천. *질적 연구 방법론 I: Bricoleur* 2nd ed. 파주: 아카데미프레스, 2014.

______. *질적 연구 방법론 Ⅱ: Methods.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적 연구 방법론 IV: Case Studies.* 파주: 아카데미프레스, 2013

김현경. *사람, 장소, 환대.* 서울: 문학과지성사, 2016.

박원빈. *레비나스와 기독교: 기독교 신학적 관점에서 바라본 현대철학.* 서울: 북코리아, 2010.

박흥순, 강성열, 권현희, 류성환, 오경석, 오현선, 유봉애, 최영일, and 한신애. *다문화교육매뉴얼: 다문화사회 이야기마당.* 서울: 꿈꾸는 터, 2017.

서근원. *공동체는 어디에 있을까?: 우리 시대의 삶과 문화와 교육, 그리고 질적연구.* 파주: 교육과학사, 2013.

이소희, 정민자, and 김경희. *현대가족복지론.* 서울: 양서원, 1998.

[156] 각주에서 사용된 참고자료를 1차 자료, 각주에 사용되지는 않았으나 본 주제와 관련되며 연구한 자료는 2차 자료로 구분하였다.

정옥분 and 정순화. *결혼과 가족의 이해*. 서울: 학지사, 2015.

조 은. *서구 가족사회학 이론의 패러다임 변화: 가족과 성의 사회학: 고전사회학에서 포스트 모던 가족론까지*. 서울: 사회비평사, 1995.

최규련. *가족관계론.* 고양: 공동체, 2007.

오세경. "근거이론: 광산에서 보석캐기." In *질적연구의 즐거움,* edited by 김영순, 305-35. 서울: 창지사, 2018.

오현선. "글로벌 민감성 교육." In *다문화교육 매뉴얼: 다문화 사회 이야기마당*, edited by 백현모, 17-31. 서울: 꿈꾸는 터, 2017.

박승민. "근거이론." In *질적연구: 열다섯가지 접근,* edited by 김영천 and 이현철, 200-41. 파주: 아카데미프레스, 2017.

유영주, 김순기, 노명숙, 박지현, 배선희, 송말희, 송현애, 이영자, and 한상금. *변화하는 사회의 가족학 2nd*. 서울: 교문사, 2018.

국외문헌

Newman, Elizabeth. *Untamed hospitality welcoming God and other strangers*. Grand Rapids: Brazos Press, 2007.

Ruether, Rosemary Radford. *Christianity and the making of the modern family*. Boston: Beacon Press, 2000.

Swinton, John and Harriet Mowat. *Practical Theology and Qualitative Research*. London: SCM Press, 2006.

번역서

Capps, Donald. *Pastoral Counceling and Preaching: A Quest for an Integrated Ministry 목회상담과 설교*. Translated by 전요섭. 서울: 솔로몬, 1996.

Corey, Gerald. *Theory and Practice of Group Counceling 4th 집단심리상담의 이론과 실제.* Translated by 조현춘, 조현재, and 이희백. 서울: 시그마프레스, 2005.

Doehring, Carrie. *The Practice of Pastoral Care 목회적 돌봄의 실제: 탈근대적 접근.* Translated by 오오현 and 정호영. 서울: 학지사, 2015.

Derrida, Jacques. *De l'hospitalite' 환대에 대하여.* Translated by 남수인. 서울: 동문선, 2004.

Fontes, Lisa Aronson. *Interviewing Clients across Cultures: A Practitioner's Guide 다문화 상담 면접 기법: 다문화 면담의 준비 과정에서 보고서 작성까지.* Translated by 강영신. 서울: 학지사, 2016.

Hays, Pamela A. *Addressing Cultural Complexities in Practice: Assessment, Diagnosis, and Therapy 2nd 문화적 다양성과 소통하기: 다문화상담의 이해.* Translated by 방기연. 파주: 한울아카데미, 2015.

Hooks, Bell. *Teaching to Transgress: Education as the Practice of Freedom 경계 넘기를 가르치기.* Translated by 윤은진. 서울: 모티브북, 2008.

Koenig, Jone. *New Testament Hospitality 환대의 신학.* Ttranslated by 김기영. 서울: 한국 장로교 출판사, 2002.

Levinas, Emmanuel. *De l'existence a l'existant 존재에서 존재자로.* Translated by 서동욱. 서울: 민음사, 2003.

Mishne, Judith. *Multiculturalism and the Therapeutic Process 다문화 상담의 새로운 접근: 자기 심리학적 상담의 과정.* Translated by 유영달, 강연정, and 김종운. 서울: 시그마프레스, 2011.

Osmer, Richard R. *Practical Theology: An Introduction 실천신학의 네가지 중심과제.* Translated by 김현애 and 김정형. 서울: 예배와 설교 아카데미, 2012.

Russell, Letty M. *Just Hospitality-God's welcome in a World of Difference 공정한 환대-서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영.* Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Patton, John and, Brian H. Childs. *Christian Marriage & Family: Caring for Our Generations. 기독교인의 결혼과 가족: 우리세대들의 돌봄.* Translated by 장성식. 서울: 한국장로교출판사, 2006.

Thorne, Barrie and Marilyn Yalom. *Rethinking the family 페미니즘의 시각에서 본 가족.* Translated by 권오주. 서울: 한울, 1995.

<u>학위 논문</u>

김유나. "한국 재혼가족 자녀들이 겪고 있는 주요 문제에 대한 연구." Th.M. thesis, 감리교신학대학교 신학대학원, 2009.

<u>학술지 논문</u>

강영안. "레비나스: 타자성의 철학." *철학과 현실* vol. 25 (June, 1995): 147-66.

_____. "레비나스 철학에서 주체성과 타자- 후설의 자아론적 철학에 대한 레비나스의 대응." *철학과 현상학 연구* vol. 4 (November, 1990): 243-63.

구미정. "포스트모던시대의 가족담론에 대한 기독교 윤리적 성찰: 한 에코페미니스트의 관점." *신학논단* vol. 62 (December, 2010): 7-30.

김범춘. "다문화 사회의 소통 패러다임으로서 레비나스의 타자성." *통일인문학* vol. 57 (March, 2014): 161-91.

김은정. "환대적 학습 환경과 기독교 교육." *인문학논총* vol. 33 (October, 2013): 231-48.

김은혜. "한국사회의 가족해체와 가족신학의 정립의 필요성." *한국여성신학* no.75 (August 2012): 6-21

문성훈. "타자에 대한 책임, 관용, 환대 그리고 인정- 레비나스, 왈쩌, 데리다, 호네트를 중심으로." *사회와 철학* vol. 21 (April, 2011): 391-418.

문순홍. "에코페미니즘이란 무엇인가." *여성과 사회* vol. 6 (June, 1995): 316-27.

손운산. "낯선 이를 환대하라." *기독교 사상* vol. 640, no. 4 (April, 2012): 260-70.

손철성. "세계시민주의와 칸트의 '환대' 개념." *도덕윤리과교육* vol. 48 (August, 2015): 257-77.

이영숙 and 박경란. "청년과 중년의 가족개념 비교분석." *대한가정학회지* vol. 40, no.10 (October 2002): 217-30.

이희철. “화해의 현상으로서 환대.” *한국기독교신학논총* vol. 86, no.1 (April, 2013): 299-320.

임봉대. “구약성서에 나오는 환대(Hospitality)에 관한 소고- 다문화 사회에서의 성경 이해.” *구약논단* vol. 18, no. 3 (September, 2012): 34-59.

임희모. “타자와 환대의 선교- 레비나스 철학과 선교신학의 만남.” *한국기독교신학논총* vol. 56, no.1 (April, 2008): 189-211.

정경호. “환대의 밥상, 환대의 신학 삶.” *신학과 목회* vol. 34 (November, 2010): 177-209.

홍이화. “새롭게 등장하는 가족에 대한 돌봄.” *신학과 실천* vol. 46 (September 2015): 579-619.

웹사이트

국가법령정보센터, *국방부 훈령,* 제 1070 호 (개정) 2009.7.1. http://www.law.go.kr/행정규칙/군종업무에관한훈령/(1070,20090701).

통계청, *2016 인구주택총조사.* August 30, 2017. http://kostat.go.kr (Accessed June 20, 2018).

II. 2 차 자료

국내문헌

김정옥, 박경규, 구향숙, 한동희, 류도희, 전형미, 이현혜, 이은경, 정복희, 김성희, 장보임, and 엄인숙. *새로 보는 결혼과 가족.* 서울: 신정, 2002.

김희경. *이상한 정상 가족: 자율적 개인과 열린 공동체를 그리며.* 서울: 동아시아, 2017.

오현선. *기독교다문화교육: 다름, 다양성, 관용.* 서울: 꿈꾸는 터, 2014.

이여봉. *탈근대의 가족들: 다양성, 아픔, 그리고 희망.* 파주: 양서원, 2007.

국외문헌

Shorter, Edward. *(The) Making of the Modern Family*. NewYork: Basic Books, 1977.

번역서

Beck, Ulrich and Elisabeth Beck-Gernsheim. *Riskante Freiheiten – Gesellschaftliche Individualisierungsprozesse in der Moderne 위험에 처한 세계와 가족의미래*. Translated by 한상진, 심영희. 서울: 새물결출판사, 2010.

Elkind, David. *Ties That Stress: The New Family Imbalance 변화하는 가족: 새로운 가족 유대와 불균형*. Translated by 이동원, 김모란, and 윤옥경. 서울: 이화여대출판부, 1999.

King, Nigel and Christine Horrocks. *Interviews in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰.* Translated by 김미영, 김윤주, 김려화, 박금주, and 지은주. 서울: 현문사, 2013.

Lartey, Emmauel Y. "목회돌봄과 목회상담의 세계화, 국제화 그리고 토착화." In *Pastoral Care and Counseling Redefining the Paradigms 목회상담의 최근 동향*, edited by Nacy J. Ramsay. Translated by 문희경. 136-68. 서울: 그리심, 2012,

학술지 논문

강영안. "향유와 거주: 레비나스의 존재 경제론." *문학과 사회* vol. 8, no. 4 (November, 1995): 1522-548.

김애령. "이방인과 환대의 윤리." *철학과 현상학 연구* vol. 39 (November 2008): 175-205.

박원빈. "에마뉘엘 레비나스의 타자윤리-마르틴 하이데거와 다르게 사유하기." *철학* vol. 95 (May, 2008): 173-98.

방연상. "탈 근대적 선교신학의 주체를 향하여-임마누엘 레비나스의 사상을 중심으로." *신학연구* vol. 63 (December, 2013): 253-79.

오유석. "세계시민주의의 기원과 의미-헬레니즘 세계시민주의를 중심으로." *도덕윤리과교육* vol. 41 (December, 2013): 73-95.

이상철. "본회퍼와 레비나스의 타자의 윤리." *신학연구* vol. 66 (June, 2015): 59-87.

이후정. "이웃 사랑과 환대의 영성." *기독교사상* (February, 2015): 206-14.

홍승아. 최인희, 최진희, and 유은경. "가족 형태 다양성 논의를 위한 사회적 기구 운영방안 연구." *한국여성정책연구원 연구보고서* Vol. 2016 (2016): 1-140

홍영택. “이혼 및 재혼 위기 가족을 돌보기 위한 교회 프로그램 연구.” *한국기독교신학논총* vol. 55 (January 2008): 229-269.